

ప్రచురణాను ✕

మానవుల హక్కులు

శ్లోక

ప్రథమిక స్వేచ్ఛానిర్దేశము.

*

ఆచార్య శ్రీ మామిడిపూడి వెంకట రంగయ్య M. A.

మ న వి



సుప్రసిద్ధ రాజనైతిక శాస్త్రవేత్తలు ఆచార్య శ్రీ
మామిడిపూడి వెంకటరంగయ్యగారి (The Fundamental
Rights of Man in Theory and Practice) అను ఆంగ్ల
గ్రంథమునకు ఇది అనువాదము

ఇట్టి ప్రధాన విషయమును గురించిన గ్రంథములు
ఆంగ్లభాషలోనే చాల కొద్దిగ నున్నవి. ఇక తెలుగులో అనలే
లేవు. భారతస్వాతంత్ర్య సమరము విజయవంతముగ ముగిసి
భారతీయులు స్వేచ్ఛగ స్వతంత్ర భారతరాజ్యాంగ విధానమును
తయారు చేసుకొనబోవు సందర్భమున భారతీయు లెల్లమానవు
లకు స్వతస్సిద్ధములైన ప్రాథమికస్వత్వములను గురించిన
సంపూర్ణజ్ఞానమును కలిగియుండుట అత్యవసరము

ఇందులకు ఉపయోగపడు ఈ ఉత్తమ గ్రంథమునకు
ఆంధ్రానువాదమును ప్రచురించుటకు మాకు అవకాశ మొస
గిన ఆచార్య శ్రీ వెంకటరంగయ్యగారికీ, హింద్ కితాబ్బు
వారికీ మా కృతజ్ఞతలు.

మా. భూ పి నీ డు ,

ప్రభాససంపాదకుడు.

మానవుల హక్కులు

— తే క —

ప్రాథమిక స్వత్వములు

ప్రథమాధ్యాయము

ప్రవేశిక

మొదట వివిధ రాండుటలు సమావేశాలలోనూ, తరువాత క్రమంగా బిటిషు పార్లమెంటులోనూ, సంయుక్త పార్లమెంటరీ ఉపసంఘములోనూ భారత రాజ్యాంగ సంస్కరణలకై జరిగిన చర్చలలో, “మానవ ప్రాథమిక స్వత్వములు” అను శీర్షిక ప్రాముఖ్యమును వహించింది. మాతన రాజ్యాంగ ప్రణాళికలో ప్రాథమిక స్వత్వాలనుగూడా ప్రవచింపవలెనని పలుచోట్లనుంచి పలు విజ్ఞప్తులూ, సూచనలూ వచ్చాయి. ఈ సూచనలు జాతీయ కార్మిక సమ్మేళనమువంటి తీవ్రవాద సంఘాలనుంచీ, పూర్వార్థవరాయణులు, సంస్కరణ విముఖులూ నైన భూస్వాముల సంఘాలనుంచీ కూడా వచ్చినై ముస్లింలీగూ, హిందూమహాసభా మొదలగు మతసంస్థలు కూడా జాతీయ సంస్థల ప్రతినిధులతో సహా సమావేశం తీవ్రంగానూ ఈ అభిప్రాయాన్ని బలపరిచాయి, పార్లమెంటూ

నంయొక్క పార్లమెంటరీ ఉపసంఘమూ ఈసూచననుగురించి మొదట కొంత ఆలోచించాయిగాని, చివరకు త్రోసివేశాయి. అయినా, ఈసూచనను, వారు ఆమోదించే ఉండవలసింది అనీ, భానిభారతరాజ్యాంగప్రణాళికలో తప్పకుండా మానవుని ప్రాథమిక స్వత్వముల నిర్వచనమునుకూడా చేర్చడం అవసరమనీ భావించేవారు ఈదేశంలో చాలామంది ఉన్నారు వారి అభిప్రాయానుసారం ఇది దరహామీద ప్రయోజనకారి కావడమే కాక, అన్ని పక్షాలకూ అంగీకారయోగ్యమైన పరిష్కారం ఏదీ లభించక బాధపెడుతూ ఉన్న ఏకైక సమస్య అయిన సాంఘికసమస్యకు కొంతవరకైనా పరిష్కారమార్గంగా కూడా ఉపయోగపడగలదు. అందువలన ఈ ప్రాథమిక హక్కులను గురించిన విషయమంతటినీ సంపూర్ణంగా పరిశీలించి తత్వద్వైతానికి గాక ఆచరణవిధానానుకూల్యమునుబట్టి కూడా దానివిలువను నిర్ణయించడం ప్రయత్నించేయడం అవసరం.

ఇతర రాజకీయసిద్ధాంతాలకు చాలానాటికి ఉన్నట్లే ఈ ప్రజాస్వత్వసిద్ధాంతానికికూడా కేవల శాస్త్రీయ దృక్పథమూ, ఆచరణ యోగ్యత అనే రెండువిభాగాలూ ఉన్నాయి. కేవల సిద్ధాంతముగా ఉన్నప్పుడు అది ఉత్తమమైన న్యాయబద్ధమైన ప్రభుత్వానికి ఉండవలసిన లక్షణాలకు సూత్రీకరణగా ఉంటుంది. అంతేకాదు. ఈ సిద్ధాంతానికి లక్ష్యమైన 'ఉత్తమ ప్రభుత్వ' మనే ఆదర్శం సఫలంకావడానికి జరుగవలసిన రాజకీయపు టేర్కాటులయొక్క స్వభావమునూ పద్ధతినీకూడా అది సూచిస్తుంది "పరిపాలకుల అంగీకార అనంగీకారములపై ఆధారపడిని సర్వసర్వమైన హక్కులు కొన్ని మానవులకు కలవు.

ఆ హక్కులకు ప్రతిబంధకంగా పరిపాలకు లెట్టిచర్య తీసుకొనరాదు" అనే సూత్రముపైన ఆధారపడిఉన్న ప్రభుత్వమే ఉత్తమ ప్రభుత్వం అని ఈ సిద్ధాంతముయొక్క భావం ఆ హక్కులను విశేషంగా నిర్వచించ వచ్చును అనికూడా ఈ సిద్ధాంతం చెపుతుంది. రాజ్యాంగ శాసనమును వ్రాసేటప్పుడు ఈ హక్కులనుకూడా దానిలో స్పష్టంగా నిర్వచించడమూ, వాటిని మార్చడానికి గాని, సవరించడానికిగాని ప్రభుత్వ నిర్వాహకులకు అధికారం లేకుండా చేయడమూ, శాసన సభలూ ఇతర ఉద్యోగి వర్గమూ-ఎవరూ ఎప్పుడూ ఈ హక్కులకు భంగకరంగా ప్రవర్తించకుండా ఉండేటట్లు చూడటానికి ఉన్నతన్యాయస్థానాల లాంటి ప్రత్యేక సాధనాలను ఏర్పరచడమూ, ఈ సిద్ధాంతం తలపెట్టిన రాజ్యాంగ పద్ధతిలో అంత ర్భాగాలు.

యూరపు, ఉత్తర ఆమెరికాఖండాల చరిత్రలో ఆంగ్ల అమెరికను, ఫ్రెంచి విప్లవాలు జరిగిన కాలంలో ఆ విప్లవ యుగ ఫలితంగానే అసలు ఈ సిద్ధాంతం ఉద్భవించింది. ఈ విప్లవాలన్నింటికీ ఒక సామాన్యలక్షణం ఉంది. అవి అన్నీ ఏతత్ కాలాలలోని ఆయా ప్రభుత్వాలను ఢిక్కరించి ఎదిరించిన తిరుగుబాటులే. వారు నాటి ప్రభుత్వాలు బాగుగా లేవని భావించారు. వాటికి బదులుగా ఆ విప్లవకారులు తాము మంచివి అనుకొన్న ప్రభుత్వాలను ఏర్పరచుకొన్నారు. ఈ విధంగా 'అప్పుడు కూలద్రోయబడిన ప్రభుత్వపద్ధతులు', వాటి స్థానాన్ని నెలకొల్పబడిన ప్రభుత్వరాజ్యాంగవిధానాలకు గల ప్రధానమైన వ్యత్యాసం:—ప్రాతవాటిలో ఈ ప్రాథమికస్వత్వ

సిద్ధాంతానికి నానంలేకపోయింది కొత్తవాటికి ఈ సిద్ధాంతమే ప్రధాన కీలకమూ, మూలకందమూ అయినది.

ఈ విస్లవాలచే కూలద్రోయబడిన ప్రభుత్వాల రోజులలో హక్కులూ అధికారాలూ పాలకులకు మాత్రమే ఉండే తగినవి అనీ, వారిచే వాలితప్రజలకు వారు నిర్వహింపవలసిన కొన్ని ధర్మాలూ విధులూ మాత్రమే ఉన్నాయని అనీ భావించే వారు. పౌరులకు కొన్ని హక్కులు ఉన్నాయని అంగీకరించిన చోట్లకూడా ఆ హక్కులను అనుభవించే అవకాశం ఎవరో గొప్పవారైన కొందరు ఉన్నతవంశీయులకూ మతాచార్యులకూ తప్ప ప్రజలందరికీ అవి లభించలేదు. కొందరు ఉన్నతవర్గముల వారు మాత్రమే అనుభవించే ఈ హక్కులు - మానవులు కేవలం మానవమాత్రులైనందుకే అనుభవించే హక్కులుగా కాక కొన్ని విలక్షణసంస్థలయొక్క, సంఘములయొక్క ప్రత్యేకస్వత్వములుగా ఉండేవి. అసలు స్వభావతః అవి ప్రత్యేక స్వత్వములుగానే ఉండేవి. ప్రతిదేశంలోనూ ప్రజాబాహుళ్యంలో బహుసంఖ్యాకులు అనగా వర్తకులూ, సామాన్య ప్రజలూ, స్త్రీలూ, పురుషులూ అందరూ ప్రభువులయొక్క, ఉన్నతవర్గముల వారియొక్క తే మ ము కొరకు కొన్ని సేవాధర్మాలనూ కర్తవ్యాలనూ నిర్వహించాలి అనే కట్టడి ఉండేది. ఇలాంటి వాతావరణంలో ఈ మానవస్వత్వసిద్ధాంతం ఉద్భవించి వర్ధిల్లింది. ప్రజలుకూడా కొన్ని హక్కులను కలిగి ఉన్నారు అనీ వారు ఆ యా తరగతులవారు అయినందువలన కాక కేవలం తమలో మానవత్వమును కలిగి ఉన్నందుకే అవి వారికి సహజంగా సర్వక్రమించాలి అనీ ఈ సిద్ధాంతం ప్రకటిం

చింది. ఈ సిద్ధాంతానుకూలులలో కొందరు తీవ్రవాదులు ప్రభుత్వానికి, అనగా ప్రభుత్వాన్ని సజివే ప్రభుత్వోద్యోగులకు ప్రత్యేకపు హక్కులేవీ ఉండకూడదనీ, ప్రజలకొరకు వారు నిర్వహించవలసిన కొన్ని విధులూ, కర్తవ్యాలు మాత్రమే వారికి ఉండాలనీకూడా అన్నారు ఈ విధంగా ప్రభువులకే సర్వఅధికారాలూ, హక్కులూ ఉండాలనే సిద్ధాంతానికి ప్రతిగా ఈ మానవస్వత్వ సిద్ధాంతం తయారయింది

ద్వీ తీ యా ధ్యా య ము

సిద్ధాంతావతారిక

“మానవ ప్రాథమికస్వత్వాలు” ఒక సిద్ధాంతరూపం ఎలా తాల్చినదీ తెలుసుకొనడానికి పదహారు, పదిహేడు, వద్దని మిది శతాబ్దాల యూరపుఖండ చరిత్ర మనకు ఆధారం. 16 వ శతాబ్దారంభంలో యూరపుఖండంలో కొంచెం ఇంచుమించు ప్రతిదేశాన్నీ ఒక నిరంకుశు డగు రాజు పాలిస్తూ ఉండేవాడు. మధ్యయుగంలో పూర్తిగా భూస్వాముల చేతులలోనూ పుర పాలకి సంఘాలలోనూ, పంచాయితీలలోనూ, మతసంస్థల (చర్చీల) లోనూ విభక్తమై ఉంటూవచ్చిన రాజకీయాధికారం మళ్ళీ అప్పుడు రాజుల చేతులలో కేంద్రీకృతం అయింది. చాలాదేశాల్లో భూస్వాములూ, మతాధిపతులూ, నగర వాసులూ సాంప్రదాయ సిద్ధాంతంగా అనుభవిస్తూ ఉండిన

కొన్ని హక్కులు మాయమైపోయాయి మెల్లిగా తలెత్తి క్రమంగా విప్లవయుగంలో నిరంకుశరాజరికానికి ప్రబలతమ, బలవత్తమ శత్రుత్వన మధ్యతరగతి, అరోజులలో అచంచల స్వామిభక్తితో రాజులను సేవిస్తూ ఉండేది వ్యాపారస్తులకూ, పెట్టుబడిదారులకూ పురస్కారంపై ఎక్కువ విస్తారంగా ధనార్జనచేయడానికి నూతనమార్గాలు లభిస్తున్నాయి ప్రజలందరూ ఊమకరమైన, శాంతియుతమైన జీవితమును గడుపుతూ ఉండటము, వారికి ఇతరవిషయాలన్నింటికంటే ఎక్కువ ముఖ్యమూ అవసరమూ, లాభకరమూ అందువలన తమ వినోదార్థం ఎల్లప్పుడూ చిల్లర కలతలను రెచ్చగొడుతూ శాంతిని భగ్నం చేసే మోతుబరి భూస్వాముల బారినుండి రక్షణకోసం ఆవర్తక వర్గం నిరంకుశచక్రవర్తుల నాశ్రయించడమే తనకు ఏకైక శరణ్యం అని భావించింది. అందుచేత వారు తమ వర్తకముపై అధికారం చలాయించే హక్కు అదివరకులాగ స్థానిక పట్టణ వాలకసంఘాల చేతులలో ఉండడానికంటే నిరంకుశ చక్రవర్తుల చేతులలోనికి మార్చడమే మంచిది అని ఈ మార్పును సమర్థించారు. దీనివలన దేశంలో వర్తకం, వ్యాపారం బాగా అభివృద్ధి పొందడానికి మంచి అవకాశం లభించింది. రాజులు, చర్చి (మతసంస్థ) ల యొక్క అధికారాలను నాశనంచేసి అనేకచోట్ల వాటికి సంబంధించిన ఆస్తి పాస్తులను కూడా అపహరించి అదివరకు వ్యాపారస్తులను బాధిస్తూఉండిన మతసంబంధములైన నిర్బంధములను తొలగించి వ్యాపారాభివృద్ధికి బాగా దోహదంచేశారు. ఇందువలన అదివరకు ముడుపులలో నిరుపయోగంగా పడిఉన్న డబ్బు చాలా

భాగం మళ్ళీ నాడుకలోకివచ్చింది. విదేశవర్తకులకు ఓడదొంగల
భీతి లేకుండా రక్షణయిచ్చి, విదేశప్రభువులతో సంప్రదించి
ఉభయతారకములైన వర్తకపు టాడంబుజికలు చేసుకొని,
రాజులు విదేశవాణిజ్యాన్ని కూడా విశేషంగా ప్రోత్సహించారు
ఇలా అనేక విధాలుగా నృసింహమూర్తున్న మధ్యతరగతివారు
పుష్కలంగా ధనం సంపాదించుకొని చృన్దిలోనికి రావటానికి
రాజులు విశేషంగా సహాయపడ్డారు ఇదే 16 వ శతాబ్దంలో
ఈనూతన మధ్యతరగతివారికీ, నవీన నిరంకుశప్రభువులకూ
గల స్నేహబంధానికి కారణం అయింది

కాని కొంతకాలానికి ఈ మధ్యతరగతులవారు ఇల్లా
తమకు శాంతిభద్రతలను కలిగించినందులకుగాను రాజులు
తమవద్దనుంచి తొలగించుకొన్న ప్రతిఫలం తమకు మరీ భార
వహించి లియారైసట్టు భావించారు. సర్వాధికారులైన రాజులు
నారికి మోతుబరులయొక్కా, మతాధిపతులయొక్కా పీడ
నమునుండి నిరంకుశత్వమునుండి విమోచనం కలిగించిన మాట
వాస్తవం కాని శిష్టజరిగినదల్లా వెనుకటి పీడనకూ నిరం
కుశత్వానికీ బదులుగా మరోనూతనపీడనకూ నిరంకుశత్వానికీ
వారు గురికావలసి వచ్చింది. నిజానికి వారు పీడింపబడటమనేది
ఎలాగూ తప్పనప్పుడు పీడించేవారు మోతుబరు భూస్వాములూ
మతాధిపతులూ అయినా లేక రాజులయినా - వారికి రెండూ
ఒకటే. ఈ రాజులు తమకుగల శక్తిని, అధికారాన్ని,
ముఖ్యంగా తమబలాన్ని అభివృద్ధిచేసుకొనడానికీ తమయొక్క
తమ వంశాలయొక్కా ప్రయోజనాలను సాధించుకొనడానికీ
ఉపయోగించుకొనడం ఆరంభించారు మధ్యతరగతి వారి

యొక్కగాని తమ ఇతర ప్రజలయొక్కగాని జీవ లాభ అభ్యుదయాలు - వారి దృష్టిలో అంత ప్రధానమైనవి కాక పోయినాయి. దీనితో అధికారసంపాదనమే పరమార్థమను రాజకీయ తత్వమునకునూ, ప్రజాజీవమే పరమార్థమను రాజకీయ తత్వమునకూ తీవ్రమైన సంఘర్షణ బయలుదేరింది. మొదటి దానికి చక్రవర్తుల ప్రాథమిక స్వత్యసిద్ధాంతమూ, రెండవదానికి మానవప్రాథమిక స్వత్యసిద్ధాంతమూ పట్టుకొమ్మ లయినాయి.

మతసమన్వయ ఈ క్లిష్టపరిస్థితిని ఇంకా విషమింపజేసింది. 16 వ శతాబ్దంలో వచ్చిన మత సంస్కరణోద్యమం యూరపు ఖండవాసులలో మతవిషయకములైన భిన్నతత్వములను సృష్టించింది దీనివలన మతవిషయకమైన అభిప్రాయభేదం వచ్చినప్పుడు రాజునకూ ప్రజలకూ మధ్యగల పరస్పర సంబంధాలలా ఉండాలి అనే సమన్వయ ప్రాముఖ్యంలోకి వచ్చింది ఇలాంటి పరిస్థితి వచ్చినప్పుడు ప్రజలు తమ రాజునూ, రాజు అట్టి ప్రజలనూ నాస్తికులనీ, పాపులు అనీ నిందించుకొనేవారు. ఆరోజులలో నాస్తికతను మహాపాపంగా భావించేవారు పైగా ఆ యా దేశాల ధర్మశాస్త్రానుసారం నాస్తికత్వం దండనార్హమైన నేరం. భావాలలోగాని, ఆచరణలోగాని ఎవరికీ ఏమూ త్రమూ సహనభావం లేకపోవడం ఆ యుగలక్షణం. ప్రతి రాజు తన ప్రజలలో నిడమైన మతధర్మాన్ని వ్యాపింపచేయడం తన ధర్మంగా భావించేవాడు, నిజమైన మతం అంటే తనకు ఇష్టమైనదే అని అతనిభావం. సంపూర్ణమైన నిరంకుశమైన అధికారం తన జన్మహక్కు అని భావిస్తూన్న రాజు, తన ప్రజలలోనే - తన అధికారాన్నిగాని, తన మతసంస్థయొక్క అధికా

రాన్నిగాని, ధిక్కరించేవారు ఉండటం వన ప్రతిష్ఠకు భంగ
కరమని నిర్ణయించుకొన్నాడు మతముపేరిట యధేచ్ఛగా
దంపించడం సర్వసాధానము మైపోయింది. రాజాధికారమువ్ర
వడిన మతసిద్ధాంతాలను ఉల్లంఘించి అన్యమతాలను అవలం
బించినవారిందరికీ బహిరంగంగా ప్రారసచేసుకొనే హక్కులేదని
శాసించారు వారికి పౌరస్వత్వములే లేకుండాచేశారు. క్రూర
మైన కారాగారవాసశిక్ష, దేశంలోనుంచి బహిష్కరించి
దూరదేశాలకు పంపడమూ, ఆస్తిపాస్తులను వభుత్వాధీనము
చేసుకొనడమూ, దారుణంగా హింసించడమూ, చంపడమూ—
ఇవీ వారికి విధింపబడేశిక్షలు. స్పెయినుదేశపు రాజు అయిన
రెండవ ఫిలిప్పచేతుల్లో హాలెండు దేశసులు అనుభవించిన
బాధలూ, ఇంగ్లీషువారివలన ఐర్లండు దేశీయులనుభవించిన
కష్టాలూ, ఫ్రెంచిరాజు 14 వ లూయీ చేతుల్లో హ్యూజి
నాట్లు అనుభవించిన యాతనలూ—విపరీతంగా సాగిన ఈ మత
విషయక దారుణ కృత్యాలకు కొన్ని ఉదాహరణలు— చాలా
దేశాలలో మతవిషయకములైన యుద్ధాలు చెలరేగి అనేక
పట్టణాలూ, పల్లెలూ సర్వనాశనం చేయబడ్డాయి. క్రైస్తవ
మతం అనేకశాఖలుగా చీలిపోక తప్పదు అనీ, వాటిలో
ఏశాఖా తక్కిన శాఖలను బలవంతంగా గాని సామమార్గాన
గాని సమాధానపరచలేదనీ ఈ నిర్బంధవిధానం వలన ఆస్తి
పాస్తులు నాశనం అనడమూ ప్రశాంతమైన ఫలసంతృప్తిన
న్యూపారాభివృద్ధి సన్నగిలడమూ ఒరుగుతూంది అనీ, మతవిష
యకములైన అభిప్రాయభేదాలు వచ్చినప్పుడు సహనంతో
ప్రవర్తించడం సర్వధా శ్రేయస్కరమనీ, రాజకీయాలు మత

విషయికములైన వ్యవహారాలలో జోక్యం కలిగించుకోకూడదనీ - ప్రజలూ వాలకులూకూడా చాలాకాలానికి గాని గ్రహించలేకపోయారు.

నిరంకుశప్రభువులు తమ ప్రజల మతాభిప్రాయాలనూ, కర్మలనూ తమ అదుపులో ఉంచుకొనడానికీ, ఇంకా అనేక విధాల వారిని అణచడానికీ కూడా తమ అధికారశక్తిని పూర్తిగా ఉపయోగించారు. వస్తులను అంతకంతకు పెంచి భరింపరానివిగా చేశారు. బలవంతపు ఋణాలను వసూలు చేశారు. ప్రత్యేక గుత్త వ్యాపారపు హక్కులను తమ తాబేదార్లకు అమ్మకొన్నాయి ఇలా, ఇన్నివిధాలుగా వసూలుచేసిన ధన మంతటినీ వారు తమ వ్యర్థరాజభోగాలకోసమూ, విలాసాలకోసమూ, తమ ఆస్థానాలనూ, ఆశ్రితులనూ, అమిత భాగ్యభోగ్యాలతో నింపడముకోసమూ, తమ కుటుంబముల ప్రతిష్ఠను వృద్ధిపొందించు యుద్ధాలకోసమూ విచ్చలవిడిగా వెచ్చించేవారు ఈ ఆర్థికవిధానమువలన అన్ని తరగతుల ప్రజలూ, ముఖ్యంగా ఆస్తి తమ సర్వస్వమూ అయిన మధ్య తరగతివారూ ఎక్కువగా నష్టపడ్డారు వన్ను చెల్లించడమనగా ఒకమానవుని ఆస్తిలో కొంతభాగాన్ని ప్రభుత్వాజ్ఞానుసారం బలవంతముగా లాగుకొనడముగా ఉండేది. ఇలాంటి పరిస్థితులలోనే వారి ఆస్తిపాస్తుల రక్షణకొరకు మానవ ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంతం మొట్టమొదట అంకురించింది. మానవుని ఆస్తిని అతని అంగీకారం లేకుండా ఏ ఇతరమానవుడూ గాని లేక ప్రభుత్వముగాని అహరించకూడదు అనేది దీనిలో ఒకసూత్రం. లోకేగారు వ్రాసినట్లు ఒకని పొలమునకూ తోడివాని పొలము

నకూ మధ్య న్యాయశాస్త్ర రక్షితములైన కాడిగట్లు మొదట్లో నవి నక్రమంగానే ఏర్పాటుచేయబడినా, ప్రజాపాలనము చేసే ప్రభుత్వానికి ఏ మానవునియొక్క ఆస్తిలోనైనా తనకు తోచినంత భాగాన్ని తన యిష్టంవచ్చినప్పుడల్లా తీసుకొంటూ ఉండటానికి హక్కు, అలా తీసుకొని తన యిష్టానుసారం ఉపయోగించుకొనే హక్కు ఉన్నట్లయితే, ఎవరైనా తమ యిష్టానుసారం, ప్రజలను సంప్రదించకుండా వారిమీద పన్నువేసే అధికారం తమకు ఉన్నదని అనేటట్లయితే (ఆరోజులలో సర్వాధికారులైన రాజులందరూ తమకు ఈ అధికారం ఉన్నదనే వారు) వారు మానవుని స్తికి సంబంధించిన న్యాయనూతాన్ని భగ్నంచేసి, ప్రభుత్వ లక్ష్యేన్నే కూలదోస్తున్నానన్నమాట. లేకపోతే మరొకనికి నా ఆస్తిని ఎప్పుడు తలుచుకొంటే అప్పుడు లాగుకొనే అవకాశంఉంటే ఇంక ఆ ఆస్తి నాది అనడమెందుకు?

నిరంకుశయుగంలో న్యాయశాస్త్రం అంటే చక్రవర్తియొక్క వ్యక్తిగతమైన అభీప్రమే. అతని ఆ ఇష్టము ఎంత నిరంకుశంగానూ, అనాలోచితమైనదిగానూ, అసంబద్ధంగానూ ఉన్నానరే. 'నేను దానిని కోరుతున్నాను కనుక అది న్యాయబద్ధమైనదే' అన్నాడు ఫ్రెంచిరాజు 14 వ లూయీ. ఈ పద్ధతిలోనే కొంచెం ఇంచుమించు యూరపులోని ప్రభుత్వాల్నీ సాగుతూ ఉండేవి. విజ్ఞానవంతులైన రాజులు బహుకొద్దిమంది. ఎక్కువమంది తాము అమలు జరిపిన తెలివితక్కువ న్యాయనూత్రాలతోనూ, వాటిని ధిక్కరించిన వారికి విధించిన క్రూరమైన అమానుషమైన శిక్షలతోనూ ప్రజలను చెప్పరాని

ఇక్కట్లపాలుచేశారు. ఈ న్యాయశాస్త్ర సిద్ధాంతం ఇంకా కొన్ని దారుణములైన ఫలితాలనుకూడా కలిగించింది దీని వలన రాజులకు కొన్ని ప్రత్యేకపు నేరాలకు న్యాయశాస్త్రాన్ని అన్వయింపజేయడానికిగాని, అతిక్రమించడానికిగాని, పూర్తిగా త్రోసిరాజనడానికి గాని అధికారం కలిగింది. నిజానికి దీని అర్థం—న్యాయశాస్త్రానికి కట్టుబడి ఉండగోరేవారికి దాన్ని ఉల్లంఘించి భగ్నంచేయదలచుకొన్న వారికి గల శేదాన్ని గుడిచివేయడమే అయింది. ఈ సిద్ధాంత ఫలితంగా ఏర్పడిన మరొక పరిస్థితి ఏమిటంటే అనుపూర్విగా వస్తూవున్న న్యాయ న్ధాన విచారణపద్ధతులను అనుసరించి కాక తమ ఇష్టానిష్టాల ననుసరించి ఒక ప్రత్యేక సందర్భంలోగాని, ఒకమనిషి లేక కొందరు మనుష్యులయొక్క విషయాల్లోగాని రాజులు యధేచ్ఛగా బలవంతంగా న్యాయశాస్త్రాన్ని ఉపయోగించడానికి వీలు కలిగింది. కొన్ని సందర్భాలలో ప్రత్యేకంగా కోర్టులను నెలకొల్పి ప్రత్యేక విధానాన్ని అవలంబించారు. న్యాయాధి పతులను నియమించడానికి బర్తరపు చేయడానికి తమకుగల అధికారాన్ని పురస్కరించుకొని రాజులు న్యాయస్థానాల తీర్పు లలోకూడా జోక్యం కలిగించుకొనేవారు. నిరంకుశంగా కొంద రిని ఖైదులలో నిర్బంధించి విచారణలేకుండా ఎంతకాలమైనా ఆలాగే ఉంచేవారు. ఈ విధంగా న్యాయశాస్త్రబద్ధమైన పరి పాలనగాని వ్యక్తిస్వాతంత్ర్యానికి రక్షణగాని లేకుండాపోయింది.

ప్రజల ప్రాథమిక హక్కులకోసం పోరాడేవారు సరిగా దీనికి వ్యతిరేకమైన న్యాయశాస్త్రసిద్ధాంతాన్నీ, విధానాన్నీ సూచించారు. ప్రజాభీష్టముల ప్రకటనే న్యాయశాస్త్రం.

దానిని తయారుచేసేటప్పుడు ప్రత్యక్షంగా గాని, లేక తాను ఎన్నుకొన్న ప్రతినిధి ద్వారాగాని తన అభిప్రాయాన్ని ప్రకటించి దాని నామోదించే అధికారం ప్రతిపక్షానికి ఉన్నది. కష్టమో సుఖమో అది ప్రజలందరికీ సమానంగా వర్తించాలి. న్యాయశాస్త్రామోదం లేకుండా, న్యాయశాస్త్రచోదితములైన పక్షతులలో విచారించకుండా ఎవరినీ నేరస్తులుగా భావించడంగాని (ఎరెస్ట్రు చేయడంగాని) ఖైదులో ఉంచడంగాని చేయకూడదు పూర్తిగానూ, స్వప్రంగానూ అవసరములైన శిక్షలను మాత్రమే న్యాయశాస్త్రం విధించాలి నేరానికి పూర్వమే చేయబడిన న్యాయశాసనరీత్యానూ ఆ శాసనం సక్రమంగా వర్తింపజేయబడేనూ తప్ప ఎవరినీ శిక్షింపరాదు అని వారు చాగారు.

ఈ సర్వాధికారులైన చక్రవర్తులు ప్రజలయొక్క అభిప్రాయాలను తమ అదుపులో ఉంచుకొనడానికి కూడా తమకు అధికారం ఉంది అనేవారు. ముద్రణాయంత్రాలపైనా, ప్రతికలపైనా తీవ్రమైన నిఘా ఉండేది. దీనికి ఉదాహరణకు— ప్రాన్సులో (నిజానికి తక్కిన దేశాలలోనూ ఇలాగేఉండేది) ప్రతి పుస్తకమూ, ప్రతికలలోని ప్రతివ్యాసమూ ప్రచురింపబడటానికి పూర్వమే ఈ నిఘా ఉద్యోగస్తులవద్ద దాఖలుచేయబడి వారిచేత ఆమోదింపబడాలి. వారి అనుమతిలేనిదే ఏ ముద్రాపకుడూ, దేనినీ ముద్రించకూడదు. ఈ పగతు లన్నింటినీ అనుసరించి ప్రకటించిన పుస్తకాలనుకూడా పోలీసువారు పట్టుకొని తగులబెట్టివేయవచ్చును, వీలుంటే ముద్రించిన ప్రతులన్నింటినీ నాశనంచేయవచ్చును, ప్రకటనకర్తలూ, గ్రంథ

కర్తలూ, పాఠకులూకూడా శిక్షింపబడవచ్చును. జరిమానాలు విధింపబడవచ్చును ఖైదులో పెట్టవచ్చును ఇలా ఆ చక్రవర్తులు చెబుచుంటే అధికారాలకు అంతులేకుండా పోయింది.

చక్రవర్తులయొక్క ఈ నిరంకుశ నియంతృత్వాన్ని ఆధ్యాత్మికంగానూ, తాత్వికంగానూకూడా కొందరు సమర్థిస్తూ ఉండేవారు ఈ ఆధ్యాత్మికవాదులూ మతవిశ్వాసాలు కల ఇతరులూ తమ వాదనకు చక్రవర్తి దైవాంశసంభూతుడు అనే ప్రసిద్ధిస్థాంతమును ఆధారంగా జేసుకున్నారు. ఈ సిద్ధాంతం ప్రకారం రాజులందరూ దైవాంశకలవారు గనుకనే పరిపాలిస్తున్నారు. వాటికి అధికారం భగవంతుని వద్దనుంది సంక్రమించినదేగాని ఇతర మానవ మాత్రులవద్దనుంది కాదు. వారు దేవునికి ప్రతినిధులు భూలోకంలో ఆయనకు ప్రతి బింబాలు తమ ప్రవర్తనకు వారు ఆ భగవంతునివద్దనే సంజాయిషీ చెప్పకోవాలిగాని తమ ప్రజలకు కాదు విజయము పొందిన పార్లమెంటుచేత ఉరితీయించబడిన ప్రథమ చార్లెసు ఇలా అన్నాడు. “దేవుడు చేసేదానిని శంకించడం నాస్తికత్వం, వదగుజాతుతనం ధర్మపరులైన క్రైస్తవులు బైబిలువాక్యాలలో స్వయంవ్యక్తమయిన పరమాత్మసంకల్పముతో తృప్తులౌతారు. అలాగే ఏ పౌరుడుగాని తనరాజు చేసేవనిని చేయదగినవని అని గాని, చేయరానివని అనిగాని తర్కించడం, అవివేకం, అవిధేయత, ధిక్కారం. రాజశాసన రూపంలో అభివ్యక్తమైనదే భగవత్సంకల్పమని నమ్మాలి. రాజు తన శాసనముద్వారా వెల్లడించిన అభిప్రాయాన్నే అతడు అనుసరించాలి” రాజాధికారానికి ఎదురుచెప్పినా (ఆయనను) ప్రతిఘటించినా భగ

వంతుని ఆజ్ఞను తిరస్కరించినట్లు మానవుడు ఆచరించవలసిన సుహృత్తమ పౌరధర్మం, అధికారులయొడ అచంచలములైన వినయ విధేయతలను కలిగిఉండటమే కాని వారిని ప్రతిఘటించటం కాదు

తాంక్షదృష్ట్యా ఈ సంపూర్ణాధిపత్య (నిరంకుశత్వం కూడాను,) సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించే వారిలో ఇటలీ దేశస్థుడు మాఛియవెల్లీ, ఇంగ్లండుదేశస్థుడు “హాచిను” అనేవారు చాలా సమర్థులు 16-న శతాబ్దంలో ఇటలీ చాలా చిత్రమైన పరిస్థితిలో వడింది. ఐక్యతా, సంఘభావమూ లేక యూరపియను దేశాలన్నింటిలో కీ బలహీనమైన రాజ్యంగా తయారయింది. ఆ పరిస్థితుల్లో తనదేశంలో అశాంతికరములైన శక్తులన్నీంటిసీ అణచిపేసి బయటనుంచి ఆదేశించిందికి దండెత్తజూచే విజేతలను అరికిట్టల సర్వశక్తిమంతుడైన ప్రభువు బయలుదేరడమొక్కటే తనదేశస్థులు ఆశింపదగిన దని మాఛియవెల్లీ విశ్వాసం. అందువలన అతడు సర్వాధికారసిద్ధాంతానికి దాసుడై పోయాడు. అతని అభిప్రాయంలో రాజు దృష్టిలో ఉంచుకొనవలసినది ఒకటే ఆశయం. తనఅధికారమును రక్షించుకోవడమూ, అభివృద్ధి చేసుకోవడము. ఈ ఆశయాన్ని సిద్ధిపజేసుకొనడానికీ అతడు ఏవిధంగానైనా ప్రవర్తించవచ్చు. సామాన్యమానవులందరూ బద్ధులై ఉండవలసిన నీతినియమము లాతనిని బంధించవు. అతడు తన ప్రజలను కొన్ని హక్కులు గల మానవులనుగా పరిగణించవలసిన పనిలేదు. కేవలం తన స్వప్రయోజనాలకొరకు ఉపయోగించుకొన దగిన ముడివస్తువులుగా భావించాలి. ‘వారికి నంతృప్తి కలిగే వీలులేకపోతే

లేక పోవచ్చు కాని, నిర్బంధపరచి అయినాసరే వారిచే తన కార్యాన్ని సాధించుకోవాలి. ఇందులో ఏవద్గతి నవలంబించినా అతని ఉద్దేశము వారి భద్రతారక్షామూత్రం కాదు తన అధికారాన్ని కాపాడుకొనడమే. మరోవిధంగా సంఘీభావం కలగడానికి గాని, నిలవడానికిగాని అవకాశంలేదు.

మాఛియవెల్లి సిద్ధాంతానికి జాతీయ ఐక్యభావం మూలకందమైనట్లే హాచిన్ రాజకీయ దృక్పథంలో జాతీయ భద్రతాసిద్ధాంతం రూపురేఖలు దిద్దింది. హాచిన్ ఇంగ్లండు లోని అంతఃకలహపు నోజులలోనివాడు. ఆ రోజులలో దేశం చాలా బీభత్సకరమైన స్థితిలో ఉండేది. ప్రజలు సర్వదా విపరీతంగా భయవిహ్వములై దినమొక యుగంగా కాలం గడుపుతూ ఉండేవారు ఈ పరిస్థితిని గ్రహించే అతడు ఇలా నిర్ణయించాడు - ప్రజలకు ముఖ్యమూ తత్క్షణావశ్యకమూ అయిన అభయరక్ష లభించి నారి కష్టాలు గట్టెక్కాలంటే నిరంకుశమూ, సర్వశక్తిమంతమూ అయిన అధికారంగల ప్రభుత్వం వెంటనే స్థాపనకావడమే ఏకైకమార్గం. ఈసర్వాధికార ప్రభుత్వం ఏకచ్ఛత్రాధిపత్యంలో అయినా కావచ్చును. లేక ఒక సంఘగతమైనదైనా కావచ్చును. అయితే ఈ రెంటిలో తొల్లింటిదే ఆయనకు ఎక్కువ ఇష్టం. మానవుడు తనకు శాంతి కావాలంటే బేషరతుగా ఒక ప్రభుత్వానికి లొంగి ఉండుతీరాలి. తనను శాసించడానికి ఆ ప్రభుత్వానికిగల హక్కును గురించి అతడు ప్రశ్నింపరాదు. అతనిదృష్టిలో హక్కులన్నీ ప్రభుత్వానికేఉండాలి, ప్రజలకు వారు నిర్వహింపవలసిన కొన్ని ధర్మాలు మాత్రమే ఉండాలి. ప్రజలలో ఏవైనా ప్రభుత్వాన్ని కాదని

స్వయంగా తనకు కొన్నిహక్కులు ఉన్నాయంటూ తగిల
లాటకు దిగితే - అతడు శాంతిసాఖ్యాలను నాశనంచేసే అరాగ
కత్వమూ, అరక్షితస్థితి వర్షడ్యానికి దారితీస్తున్నాడన్నమాట.
రాజకీయైక్యతా, భద్రతా మానవునికి అమూల్యములైన అన
సర వస్తువులు వీటితో పోలిచిచూచినప్పుడు స్వేచ్ఛా, ఆస్తి
పాస్తులుకూడా ఏమీ పరిగణింపదగినవికావు. ప్రభుత్వం అపార
మైన సంపూర్ణాధికారం కలది అయినప్పుడే ఈ రాజకీయ
వికృతా, భద్రతా లభిస్తాయి. నిరంకుశత్వమును సమర్థిస్తూ
మాధియవెల్లి, హాబినూ చేసేవాడన ఇది. ఆ రోజుల్లో ప్రజలు
స్వాతంత్ర్యానికంటే వికృత, భద్రత ఎక్కువవి అనుకొనే ఆ దేశా
లలో వారి వాదాలకు కొంతమంది అనుయాయులు ఉండటం
సహజం.

ఆ నిరంకుశయుగానికి మరొక విలక్షణమైన లక్షణం -
సోపానపరంపర వంటి సంఘనిర్మాణం పైవారికి, క్రిందవారికి
భేదం ప్రస్ఫుటంగా కనిపిస్తుంది. భూస్వాములూ, మతాధి
కారులూ పైమెట్టులకు చెందినవారు. ఈ అసమానత్వమే
సర్వత్రా ప్రబలమై ఉండేది. భూస్వాములవర్గమూ, మతాధి
పతివర్గమూ సంఘానికి ఏవిధమైన సేవా చేయకుండానే బహు
విధ ప్రత్యేకసౌకర్యాల సనుభవిస్తూ ఉండేవి. వారు సంఘ
మంతటిలోకి ధనవంతులై ఉండకూడా ప్రభుత్వం విధించే
పన్నులను కొందరు పూర్తిగా అన్నింటినీ, కొందరు కొన్నిం
టినీ కట్టవలసిన అవసరంలేదు. ఈ మినహాయింపువలన పరి
శ్రమలనూ, వ్యాపారమునూ నడుపుతూఉన్న మధ్యతరగతి
వారూ, రైతులూ, కళాకారులూ, శ్రామికులూ మొదలైన

ప్రజానామాన్యం విపరీతమైన పన్నులభారంతో క్రుంగిపోతూ ఉండేది సంఖ్యలో చాలా తక్కువమందే అయిన భాగ్యవంతులే భూమిలో చాలాభాగానికి యజమానులు. వ్యవసాయంచేసే వేదరైతుల దగ్గరనుంచి అనేకవిధాలుగా ధనాన్ని గుంజతూ ఉండేవారు. చాలా బాధాకరములైన పెట్టిచాకిరీలు చేయించుకొనేవారు. మతాధిపతులు వారిదగ్గరనుంచి 'ఔత్' లనే (పంటలో పదవ వంతు) పన్నులను వసూలుచేసేవారు. ప్రజానామాన్యం కష్టపడి పనిచేయక తప్పుడు, కాని తత్ఫలితంగా తయారయిన భోగ్యవస్తువులన్నింటినీ పైతరగతులవారే అనుభవించేవారు. దీనికితోడు మతసంస్థల్లో ఉన్న తపదవులనూ నావిక, సైనిక, రాజకీయోద్యోగాలనూ అన్నింటినీ ఆ పైతరగతులవారి అబ్బాయిలకే ముడుపుగట్టి ఉంచేవారు. చక్రవర్తి ధనాగారంలోంచి భూస్వాములకూ, మతాధిపతులకూ అనేకవిధాలయిన పెన్షనులూ, బహుమతులూ ప్రవాహాలుగా వచ్చిపడుతూ ఉండేవి ఈ అసమత్వస్థితికి ఎక్కువగా విచారపడినవాళ్ళు మధ్యతరగతిలోని ధనికవర్గమూ, పెట్టుబడిదార్లూ, పారిశ్రామికులూ, న్యాయవాదులూ, వైద్యులూ, ఉపాధ్యాయులూ, విద్వాంసులూను. వ్యాపారంచేసే ఎక్కువగాగడించిన భాగ్యవంతులూ, ప్రతిభావంతులూ, శక్తివంతులూ అయిన వారిలో చాలామందికి సాంఘికంగా తమకు తక్కువ తనము నాపాదించి పరిపాలకవర్గంలో తమకు ప్రవేశంలేకుండాచేసిన ఆ విధానమంటే పూర్తిగా అసంతృప్తి కలిగింది. వారికి తమ పైతరగతులవారిమీద ద్వేషమూ, ఈర్ష్యా కలిగి వారికన్న తాము సైతికంగా అధికుల మనేభావం ప్రబలమైంది. సమా

శత్రుమనే ప్రాధమిక స్వత్వంగోసం ఎక్కువగా ఆందోళన చేసిన వారు ఏరే.

ప్రేంచి విప్లవప్రవక్త రూసో మతస్మాత్రబంధితమైన సంఘవ్యవస్థవలన మధ్యతరగతులవారికన్న ఎక్కువగా పీడింపబడుతూఉన్న సామాన్యమానవుని దృక్పథంతో ఈ సమానత్వ సూత్రాన్ని పరిశీలించాడు నైతికసత్ప్రవర్తన దాని పరిశుద్ధ స్వరూపంతో సామాన్యమానవునిలోనే వ్యక్తం అవుతుంది గనుక, ఆయన సామాన్యమానవుణ్ణి అదర్శజీవిగా భావించాడు. మానవజాతి అంటే ప్రజాసామాన్యమే అని ఆయన అభిప్రాయం. ఆ ప్రజాసామాన్యేతరమైనది ఏదీ పరిగణనీయం కాదు. ఏ తరగతికిచెందినవాడైనా మానవుడు మానవుడే. అందుచేత ఎక్కువ సంఖ్యాబలంగల తరగతులు ఎక్కువ గౌరవం పొందాలి.

ఒకవిధంగా అమెరికా విప్లవాన్ని అసమానత్వంమీద ఇంగ్లండులోని ఇంగ్లీషువారు అమెరికాలోని ఇంగ్లీషువారిని పాలించడానికి తమకు ప్రత్యేక అధికారం ఉన్నట్లు వ్యవహరించడంవలన జరిగిన తిరుగుబాటుగానే పరిగణింప వలసి ఉంటుంది. అమెరికనులకు ప్రాతినిధ్యంలేని ఇంగ్లీషు పార్లమెంటు అధినివేశదేశాలమీద పన్నులు విధించడానికీ, వారి వాణిజ్యాన్ని, పరిశ్రమలనూ శాసించడానికీ తనకు హక్కు ఉన్నదని వాదించింది. వారు తీవ్రప్రతిఘటనకు పూనుకుంటూ ఉన్నట్లు తెలియగానే, పార్లమెంటు అంతవరకూ అధినివేశాలు అనుభవిస్తూ ఉన్న స్వపరిపాలనను రద్దుచేసింది. ఇంకా అనేక బలాత్కారపు శాసనాలను చేసింది. ఆ సమయంలోని మిలి

టరీ పరిపాలనలో ఉంచి, నేరస్తులను న్యాయస్థానాలలో విచారించడం మొదలైన పౌరస్వత్వములుకూడా వారికి లేకుండా చేసింది అమెరికనులు ఈ అసమానత్వమునకు తమ తీవ్రమైన అసమ్మతిని వెల్లడించారు. అయినా ఈ వివాదకు ప్రారంభ దశలో వారు కోరినది సంపూర్ణస్వాతంత్ర్యము కాదు, ఇంగ్లీషు వారితో సమానప్రతిపత్తి మాత్రమే. చక్రవర్తి ఒక్క ఇంగ్లీషుపార్లమెంటువారి సలహాప్రకారమే కాకుండా అధినివేశ పరిషత్తు లన్నింటియొక్క సలహాలతో పరిపాలిస్తే వారు ఇంగ్లండురాజు పాలనలోనే ఉండటానికి సంసిద్ధులుగా ఉన్నారు. సమానహోదాను కలిగిఉండే హక్కు వారికిలేదని ఇంగ్లీషు వారు నిరాకరించడమే వారిని స్వాతంత్ర్యసమోన్ముఖులను చేసింది. వారు తమ ప్రసిద్ధస్వాతంత్ర ప్రకటనప్రతంలో “ప్రపంచమందలి అన్ని రాజ్యాలతోపాటు ప్రకృతీ, పరమేశ్వరుడూ తమకు ప్రసాదించిన స్థానమునూ, సౌకర్యములనూ అనుభవించడానికి తమకు హక్కుఉన్న”దని ప్రకటించారు. అందువలన అమెరికను స్వాతంత్ర్యయుద్ధాన్నికూడా విప్లవ యుగానికి పూర్వం అన్నిదేశాల రాజ్యాంగ విధానాల్లోనూ సామాన్యలక్షణంగా ఉంటూ వచ్చిన అసమానత్వమునూ, ప్రత్యేక సౌకర్యములనూ రూపుమాపడానికిగాను జరిగిన యుద్ధంగానే పరిగణించాలి.

ఇలా రాజులకు అపరిమితమైన అధికారాన్ని సంక్రమింపజేసే, భగవద్దత్తమైనదని చెప్పబడే, హక్కును ఆధారంగా చేసికొని ఈ నిరంకుశత్వం చిరరకు అన్యమత అసహనం గానూ, ప్రచండనిర్బంధవిధానంగానూ, మానవులు స్వేచ్ఛగా

ఊహించడానికి, తమ అభిప్రాయాలను వెల్లడించడానికి, వారికి గల హక్కులను తొలగించడంగానూ, వ్యక్తి స్వాతంత్ర్యమును అరికట్టే చట్టవిరుద్ధములైన నిబంధనలను విధించడంగానూ, ప్రజల ఆస్తిహక్కులకు భంగకరంగా భారవహములైన అన్యాయములైన పన్నులను విధించడంగానూ పరిణమించింది. ప్రతి దేశంలోనూ బహుసంఖ్యాకు లందరిలో నిరుత్సాహమూ, ద్వేషమూ, వేదనా ప్రబలమైపోయాయి. రాజులు తమ అస్త్రి శస్త్రాల బలంతో సాధించిన ఐకమత్యమూ, శాంతి వారి నిరంకుశకృత్యాలవలన కలిగిన అన్యాయాలతో పోలిచిచూచి నప్పుడు అవి ఏమంత చెప్పదగిన ప్రతిఫలాలుకావు అనవచ్చును. ఈ నిరంకుశత్వమునూ దానిని బలపరిచే లౌకిక, పారలౌకిక వాదాలనూ నిర్మూలించడంకోసం జరిగిన ప్రయత్నాలలోనే 'మానవ ప్రాధమిక స్వత్వములు' అనే సిద్ధాంతం ఉడయింది.

తృ తీ యా ధ్యాయం

సిద్ధాంతాంతరార్థం

ఈ సిద్ధాంతంలో ఉదహరింపబడే హక్కుల స్వభావాన్ని పరిశీలించడానికి పూర్వం, ప్రస్తుతం 'హక్కులు' అనే పదమునకు ఈ ప్రకరణంలో గల అర్థమును తెలుసుకొనడం అవసరం ఈ హక్కులు అనే పదాన్ని లౌకికదృష్ట్యా ఒక విధంగానూ, తాత్త్వికదృష్ట్యా మరొకవిధంగానూ అర్థంచేసికొనవచ్చును. లౌకికదృష్ట్యా ఇవి నిరంకుశచక్రవర్తులవలన కలిగే

అన్యాయాలకు ఔషధాలవంటివి. 17, 18 శతాబ్దాల భావుకులు, నిరంకుశత్వంవలన కలిగే ప్రతి అన్యాయానికీ తగిన ఔషధాన్ని కనుగొనడం సాధ్యమేనని భావించారు. వారు కనుగొన్నా మనుకొనిన ఔషధానికి 'హక్కు' అని పేరుపెట్టారు. అందువలన ఇలా విరుగుడు కనుగొనవలసిన అన్యాయాలు ఎన్ని ఉన్నాయో, హక్కులుకూడా అన్నీ ఉన్నాయి, ఈ హక్కుల స్వభావం కూడా ఆ అన్యాయాల స్వభావముమీదనే ఆధారపడి ఉంటుంది. భారవహములైన పన్నులను విధించడం ఒక అన్యాయం. మానవునికి తన ఆస్తిపైన గల ప్రాథమిక స్వత్వమును గురుతించి అతని అంగీకారంలేనిదే అతని ఆ హక్కులో ఎవరూ జోక్యం కలిగించుకొనకూడదు అనే నియమాన్ని ఏర్పరచుకోవడం ఈ అన్యాయానికి విరుగుడు. అదేవిధంగా అన్యమత అచహనం అనే అన్యాయానికి విరుగుడు. 'ఆరాధన విషయములో స్వేచ్ఛ' అనే ప్రాథమిక స్వత్వాన్ని అంగీకరించి ప్రభుత్వం పౌరుల ఆధ్యాత్మికజీవితాల్నికూడా శాసనబద్ధం చేయడానికి ప్రయత్నించకుండాచేయడమే. ముద్రాశాలలపైనా, పత్రికలపైనా ప్రభుత్వం చెలాయించే అధికారం వలన కలుగు తూన్న అన్యాయానికి, ప్రభుత్వం మానవునికి స్వేచ్ఛగా యోజించుకొనడానికీ, తనభావములను వెల్లడించడానికీ హక్కు ఉన్నదని అంగీకరించడమే సహజమైన ఔషధం. ఈ హక్కులను ప్రాథమిక హక్కులు అనడంలోని అర్థం. ఆ రుగ్మతలకు ఇవే తగిన ఔషధాలు అనీ, వీటికి బదులుగా ప్రయోగింపదగినది మరొకటి ఏదీలేదనీ. ఇంక ఈ హక్కులన్నిటియొక్క పని ప్రభుత్వాధికారాలకు గట్టుగానూ తద్వారా నిరంకుశత్వానికి

చెంపవెట్లుగానూ పనిచేయడమే ఆన్న సంగతి వేరే చెప్ప నవసరంలేదు.

అయితే ఈ ప్రమాళికలో చేర్చబడిన హక్కులలో కొన్ని సాధారణంగా బాహుళ్యంమీద అందరికీవ ర్తించేవేకాని ప్రత్యేకావసరాలకు దురాయికట్లుగా పనిచేసేవి అని చెప్పడానికి వీలులేనివికూడా ఉన్నాయి. వీటిని సుపరిపాలనకూ, న్యాయ సమ్మతమైన పరిపాలనకూ మూలాధారాలుగా భావించడం ఇంతకంటే మంచిది. అట్టిపరిపాలన లేనప్పుడు ఈ ప్రత్యేకపు హక్కులు, ఆ అన్యాయాలను సరిచేయడానికి అంతబాగా ఉప యోగపడక పోవచ్చును. మానవునికి తన పరిపాలకులను తాను ఎన్నుకొనేహక్కు, వారు బాధ్యతతో ప్రవర్తించునట్లు చేసేహక్కు, దుష్పరిపాలనకూ, నిర్బంధవిధానమునూ సాగించ కుండా అధికారులను అరికట్టేహక్కు — ఇవి సాధారణంగా చెప్పబడే హక్కులు. ఇవి ఏదో ఒక ప్రత్యేక అన్యాయ నివృత్తికోసం ఏర్పాటుచేయబడినవి కావు. ముఖ్యంగా ప్రభు త్వము చేయడానికి వీలున్న అన్ని అన్యాయాలనూ ఆదిలోనే అరికట్టడానికి పనికి వచ్చేవి.

ఈ హక్కులను మానవజీవితంలో అవి వహించే పాత్రను బట్టి తాత్వికదృష్ట్యాకూడా పరిశీలించవచ్చును. పన్నుల భార మునూ, ముద్రణాలయనిరోధాలనూ అన్యాయాలు అనీ, వ్యక్తి గత ఆస్తిని, భావస్వాతంత్ర్యాన్నీ హక్కులు అన్నీ ఎందుకు అనాలి అని ఇక్కడ ఒక ప్రశ్న రావచ్చును. ఈ ప్రశ్న ఈ హక్కులకూ, అన్యాయాలకూ సంబంధించిన హేతువాదమును పరిశీలించి న్యాయనిర్ణయానికి ఒక ప్రమాణాన్ని ఏర్పరచడానికికూడా పనికి

వస్తుంది. ఈ ప్రాథమికస్వత్వసిద్ధాంత స్రవ్యలూ, నేటికీ ఈసిద్ధాంత మును విశ్వసించేవారూ - అందరూ ఇట్టి ప్రమాణం ఒకటి ఉన్నదని భావిస్తున్నారు మానవజీవితానికి ఒక ప్రయోజనం ఉన్నదనీ ఆ ప్రయోజనాన్ని సాధించడానికి కృషిచేయడం మానవుని ధర్మమనీ ఈ ప్రమాణముయొక్క ముఖ్యభావం. ఈ ప్రయోజనాన్ని సాధించడానికి మానవవ్యక్తికి అవసరములైన పరికరాలే ఈ హక్కులు. ఇంక ప్రాథమికహక్కులు అంటే ఈ హక్కులలో తప్పకుండా ఉండి తీరవలసినవీ, ముఖ్యమైనవీ అని అర్థం. సార్థకమైన బ్రతుకు బ్రతుకదలచుకొన్న ప్రతి మానవునకూ అవి ఉండితీరాలి. వ్యక్తుల ఇష్టానిష్టములతో వీటికి పనిలేదు. 18 వ శతాబ్దంలో వేదాంతం లందరికీ మానవుడు సాధించవలసిన ఈ ప్రయోజనం సాఖ్యమే అన్న అభిప్రాయం ఉండేది అస్తిపాస్తులకు భద్రత, 'ఆరాధనాస్వాతంత్ర్యమూ, భావనాస్వేచ్ఛా, న్యక్తి స్వాతంత్ర్యమూ, ప్రభుత్వ దృష్టిలో సర్వసమానమైన హోదా - ఇవి అన్ని ఉంటేనేగాని ఏ మానవుడూ ఆ సాఖ్యాన్ని సాధించలేడు అనికూడా వారి ఉద్దేశం. కనుకనే వీటిని ప్రాథమికస్వత్వాలు అన్నారు. కాని ఆధునికతాత్త్వికులలో చాలామంది మానవుడు తన నైతికవ్యక్తిత్వమును వృద్ధిచేసుకొని సాధ్యమైనంతలో సర్వోత్తమస్థితిని పొందటానికి కృషిచేయడమే అతడు సాధింపదగిన పరమలక్ష్యం అని ప్రవచిస్తున్నారు కనుక ఈ ప్రయోజనమును సాధించడానికి అవసరములైన సాధనాలన్నీ ఈపట్టికలో చేరాలన్నమాట. హక్కులనుగురించి ఇలా అభిప్రాయపడటం వలన మానవస్వత్వములలో జోక్యం కల్గించుకొని అధికారం

చెలాయించడానికి ప్రభుత్వానికి హక్కులేను అనే విషయం తేలుతుంది. ఎందుకంటే, అలాకాక ఈ హక్కు ప్రభుత్వాని ఉంటే, అది మానవుడు తాను ఏర్పరచుకొన్న నైతిక ఆదర్శాన్ని పొందడానికి అతనికి అవకాశమియ్యక, అతని స్వాతంత్ర్యాన్ని అరికడుతుంది. అపారాధికారమును చెలాయించే నిరంకుశపద్ధతికి విలువలేకుండా పోతుంది.

ప్రధానములైనవిగా పరిగణింపబడే ఈ స్వత్వములను ఆ విప్లవయుగంలోకూడా కొందరు పండితులు పవిత్రమైన వనీ, ప్రకృతిసిద్ధములైన వనీ, అనితరద త్తము లనీ, అనివార్యము లనీ వర్ణిస్తూఉండేవారు. ప్రసిద్ధమైన అమెరికను స్వాతంత్ర్యప్రకటన పత్రికలోనూ మానవునియొక్క, పౌరునియొక్క స్వత్వము లను నిర్వచించిన ఫ్రెంచి ప్రకటనపత్రికయునూ ఈ విశేష గాలు కొన్ని వాడబడినాయి. ఈ విశేషగాలలో ప్రతిదానికీ ప్రత్యేకప్రాముఖ్య మున్నది. పవిత్రమైనది అనడంలో ఈ హక్కులు భగవత్ప్రసాదములు అనీ, ప్రభుత్వాలయొక్కగాని, కానననిర్మాతలైన మానవులయొక్కగాని అనుగ్రహముపై ఆధారపడినవికావనీ అర్థం. ప్రకృతిసిద్ధము లనడంలో మానవ స్వభావంలో ఆదినుంచీ అవి స్వతస్సిద్ధములుగా ఉన్నాయనీ, హేతువాదసిద్ధము లనీ (18-వ శతాబ్దపు పండితులు ప్రకృతి సహజత్వమూ హేతువాదము అనే ఈ రెండుశబ్దాలనూ సమానార్థకములుగానే వాడేవారు) భావం. అనితరద త్తములనడంలో అన్నియుగములలోనూ సార్వకాలికములుగా వర్తిస్తాయని అభిప్రాయం. అనివార్యములు అనడంవలన మానవుడు అవి లేకుండా మనలేడు అనీ, ఉన్నా, మానవ శబ్దవాద్యముగా

ఉండలే దనీ ఉద్దేశ్యం. ఈ దృష్ట్యా ఈ హక్కులు నిరంకుశ యుగంలో సహజంగా ఉంటూఉన్న పాలకపాలితసంబంధ బాంధవ్యాలను తారుమారు చేస్తాయి. రాజులు అన్ని విధములైన హక్కులూ మాకే ఉండాలి అంటూ ప్రజలకుమూతం సర్వవిధములైన విధులనూ, బాధ్యతలనూ కట్టపెట్టడానికి బదులు ఇప్పుడు ప్రజలే కొన్ని హక్కులను కలిగిఉండటంవలన ఆ హక్కులను ఆమోదించి, వాటిని గౌరవించి ఏవిషయంలోనూ వాటిలోజోక్యం కలుగజేసికొనవలసివచ్చు. ఏ కార్యక్రమం లోనూచేయిచేసికొనకుండా దూరంగా ఉండటం ప్రభుత్వాలకు విధి అయింది. ఇలా క్రమంగా నిరంకుశపద్ధతి మారి కొన్ని నిర్ణీతాధికారాలను మూత్రమే కలిగిఉండే సూత్రబద్ధ ప్రభుత్వ విధానం (Constitutionalism) అమలులోకి వస్తుంది. ఇదే ఈ ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంతముయొక్క ఆచరణయోగ్యత లోని ప్రత్యేకత.

ఈ స్వత్వముల స్వభావమును ఏ దృష్టితో చూచినా, ఈ సిద్ధాంతము నిర్వికల్పమై కరడుగట్టిన సిద్ధాంతం కాదనీ దానిని యధోచితంగా మార్పుచేసికొనడానికి అవకాశం ఉన్నదనీ గ్రహించాలి. ఈ సిద్ధాంతముయొక్క ఉత్తమలక్షణాలలో ఇది ఒకటి. క్రొత్త క్రొత్త అన్యాయాలు అనుభంలోకి వచ్చినప్పుడల్లా క్రొత్త క్రొత్త నివారణోపాయాలూ, వాటితోపాటు క్రొత్తహక్కులూ సృష్టించబడతాయి. ప్రాతలన్యాయాలు కొన్ని తొలగిపోగానే, వాటితోపాటు కొన్ని ప్రాత హక్కుల ఆవశ్యకతకూడా తీరిపోతుంది. దీనివలన ఈ ప్రాథమిక స్వత్వముల జాబితా కాలానుగుణంగా మార్పుచేయబడడ

మెందుకో అర్థమవుతుంది. ప్రథమ ప్రపంచసర్వగామానంతగం తయారుచేయబడిన రాజ్యాంగవిధానాలలో, 18, 19 వ శతాబ్దాలలో తయారైన రాజ్యాంగ విధానాలలో లేని కొత్త హక్కులన్నీ చేర్చబడ్డాయి అన్న విషయాన్ని పై విషయానికి ఉదాహరణగా చెప్పవచ్చును. ఈ హక్కుల జాబితాను మానవాదరీతిపలబ్ధికి ఇదియొక సాధనము అన్న దృష్టితో చూచినప్పటికీ ఈ ఆదర్శాలు శాశ్వతాలుకావు గనుక యుగ యుగానికి అది మారుతూ ఉండవలసినదే. లాస్కీచెప్పినట్లు : “స్వభావసిద్ధములైన ఈ మన హక్కులు ఇలా ఆంతరంగిక పరిణామానికి లోనవుతూ ఉండటానికి కారణము ఈ ప్రపంచము మార్పులేని స్థావర కాకపోవడమే.” ఎలాచూచినా ఈ సిద్ధాంతానికి కొందరు విమర్శకులు అంటగట్టిన కార్కశ్యము మూత్రం దానిలో ఏమాత్రమూ కనిపించడంలేదు.

ఈ ప్రాథమిక స్వత్వముల జాబితాలో ప్రజలే తమ పాలకులను ఎన్నుకోవాలి అనే హక్కుకు ప్రథమస్థానం ఈయడం యుక్తంగానే ఉంది. నిరంకుశయుగమునాటి చక్రవర్తుల నియంతృత్వానికి మూలకారణమైన విప్లవశవాదానికి సమాధానంగా ఈ హక్కువచ్చింది. ఈ ప్రాథమికస్వత్వాన్ని బలపరచే వాదోపవాదాలను ఇక్కడ ఉటంకించడం అనవసరం. పాలితప్రజలవద్దనుండి వారి అంగీకారముతో సంపాదించిన అధికారమూ, బలమూ కలిగిన ప్రభుత్వము మూత్రమే ప్రజల హక్కులను సంరక్షించి వారి సౌభాగ్యాన్నీ, సౌఖ్యాన్నీ పెంపొందించడానికి కృషిచేస్తుంది అనే ముఖ్యవిషయం మానవుని హక్కులనుగూర్చి ఫ్రెంచి ప్రభుత్వం తయారుచేసిన ప్రక

‘సర్వత్రో’ ఈ హక్కును గురించి ఇలా వ్రాశారు “సర్వ ఐభుత్వాధికారానికీ మూలాధారం ప్రజలు, ఒకవ్యక్తిగాని, కొందరు వ్యక్తుల సమూహంగాని ఆ ప్రజలవద్దనుండి తమకు న్యాయమించని అధికారాలను వారిపైన చెలాయించడానికి వీలు లేదు” ప్రభుత్వం మానవకల్పితమే అనీ, అది మానవుడు తన ప్రయోజనములను సాధించుకొంటానికిగాను స్వయంగా తయారు చేసికొనిన ఉపకరణము అనీ అతని అవసరములు మారినప్పుడల్లా వాటితోపాటు ఈ ఉపకరణాన్నికూడా దానికి తగినట్లు అతడు మార్పుచేసికొనవచ్చుననీ స్పష్టపరచడం వలన ప్రభుత్వాధికారమూలస్థానమునుగూర్చిన ఈ అభిప్రాయం విస్తృతంగా వాదమును వెనుద్రొక్కి తాను ముందడుగువేసిన దని స్పష్టంగానే తెలుస్తుంది.

పాలింపబడే ప్రజలే ప్రభుత్వాన్ని నిర్మించుకొనడంగాని, నిర్మాలించడంగాని చేయవచ్చును అనే ఈ భావం వెల్లడిలోనికి వచ్చిన మొదటిరోజులలో నిరంకుశచక్రవర్తుల పాలనలో ఉన్నదేశాల ప్రజలకు ఇది ఏమిటో విచిత్రంగా ఉండేది. కాని 17, 18 శతాబ్దాలలో జరిగిన సంఘటనలవలన ఈ భావంతో వారికి బాగా పరిచయం ఏర్పడింది. క్రమంగా దీన్ని సర్వజనాంగీకృతమైన సామాన్యస్వత్వంగా భావించేవారు. మొదట ఇంగ్లండుదేశపురాజు ప్రథమ ఛార్లెసు యుద్ధరంగంలో ఓడిపోయి ఉరితీయబడగానే ప్రజలకు ఈ విషయాన్ని సాధించి పెట్టిన వీరులు పాత ప్రభుత్వాన్ని కూల్చద్రోసి దానిస్థానంలో క్రొత్తప్రభుత్వాన్ని నెలకొల్పవలసి వచ్చింది. ఇలాటి పరిస్థితి 1688 నాటి ‘మహావిప్లవము’లో రెండవజేమ్సును పద

భ్రష్టునిచేసి మూడవ విలియమునూ, మేరీసీ ఆహ్వానించి వారికి ప్రభుత్వాన్ని కట్టబెట్టినప్పడూ సంభవించింది. 1776 లో అమెరికాఖండంలోని 13 బ్రిటిషు అధినివేశరాష్ట్రాలూ ఆంగ్లరాజరికానికి స్వస్తిచెప్పి క్రొత్త ప్రభుత్వాల నేర్పాటు చేసికొన్నాయి. తరువాత 11 సంవత్సరాలకు బలవత్తరమైన పూర్వపద్ధతికంటే సిరమైన సమాఖ్య (Union) ఒకటి అవసరమని తోచగానే వారు మొదట ఏర్పరచుకొన్న సమ్మేళనము Confederation ను రద్దుచేసి దాని స్థానంలో ఒక సక్రమ సంయుక్త రాజ్యాంగ పద్ధతిని తయారుచేసికొన్నారు. ఫ్రాన్సులో 1789 లో సమావేశమయి పౌర మానవస్వత్వములను వివరిస్తూ ప్రసిద్ధప్రకటనచేసిన జాతీయపరిషత్తు విప్లవం వాదియైన 16వ లూయీయొక్క చక్రవర్తిత్వాన్ని కూలద్రోసి దానిస్థానంలో రాజ్యాంగసూత్రబద్ధమైన ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వాన్ని నెలకొల్పింది. ఇలాంటి సంఘటనల వలన చక్రవర్తులు విప్లవసంఘాతులు కావడం వలననే వారికి సర్వాధికారాలు సంక్రమిస్తాయన్న విశ్వాసం క్రమంగా మాసిపోయి దానికి బదులుగా ప్రభుత్వాన్ని నెలకొల్పడానికి, నిలబెట్టడానికికూడా ప్రజలే అధికారులు అనే భావం బాగా వ్యాప్తమయింది. యూరపులోనూ, అమెరికాలోనూ కొంచెం ఇంచుమించు ప్రతిదేశంలోనూ కనీసం ఒక మార్తైనా విప్లవం వచ్చింది. 1789 కి తరువాత జరిగిన విప్లవాలన్నీ ఈ ప్రథమ ప్రాథమికస్వత్వముయొక్క సత్వాన్నీ, యోగ్యతనూ సిరపరిచాయి. ఈ నాడు ప్రతిప్రజాస్వామిక దేశంలోనూ ప్రజలే ప్రభుత్వాలను సృష్టించడమూ, కూలద్రోయడమూ పరిపాటిగా

జరిగిపోతూంది. సాధారణ ఎన్నికలు జరిగినపుడల్లా ఈ హక్కును ప్రజలు వినియోగిస్తున్నారు ఇప్పుడు ప్రజాస్వామ్యరక్షణ కోరకూ, వ్యాప్తికోరకూ పోరాడుతున్న వారందరూ నిజమునకు ఈ ప్రాథమిక హక్కును రక్షించడానికీ, వ్యాప్తిచేయడానికీ పోరాడుతున్నారు.

ప్రజలు పరిపాలకులను తమయెడ బాధ్యతగలిగి ప్రవర్తించేటట్లు చేసుకోవాలి అనే హక్కు ఈ ప్రాథమిక స్వత్వాల్లో రెండవది “ప్రతిజాతీ తన ప్రతినిధులనుండి వారి ప్రవర్తనకు సంజాయిషీ ఇవ్వవలసినదని కోరడానికి అధికారం కలదై ఉండాలి” అని ఫ్రెంచి ప్రకటనపత్రంలో ఒక వాక్యం. తాము న్యాయంగా పరిపాలించాలి అనే ధర్మనిర్వహణలో లోటు పాట్లకు తాము భగవంతునికే సమాధానం చెప్పకొనవలసి ఉంటుందిగాని, ఎంతటి దుర్మార్గుడైన రాజు నైనా మానవ మాత్రులు విచారించడానికీ వీలులేదు అని నిరంకుశ చక్రవర్తులు చెబుతూఉండిన ధర్మానికి ప్రతిగా ఈ హక్కు ప్రకటించబడింది. ఈ ప్రభువుల ధర్మాచరణలో జరుగుతూఉండిన అన్యాయాలే, ప్రభుత్వచర్యలను విమర్శించడానికీ, వారిచర్యలకు వారినే బాధ్యులను చేయడానికీ, ప్రజలకు హక్కు ఉన్నదనీ, ఒక వేళ వారిచర్యలు ప్రజాభీష్టమునకు వ్యతిరేకాలుగా ఉన్నాయని తేలితే, వారిని తొలగించి తాము వేరే ప్రభుత్వాన్ని ఏర్పాటు చేసుకొనవచ్చుననీ ప్రజలు స్పష్టంగా ప్రకటించడానికి కారణం అయ్యాయి.

భావనా, అభి పాయ ప్రకటనా, స్వాతంత్ర్యము అనే మరొక ప్రాథమిక స్వత్వముయొక్క సంపూర్ణ వైలక్షణ్యాన్ని

అవగాహన చేసికొనడానికి మైనచెప్పిన హక్కుతో దానికిగల సంబంధాన్ని బాగా గుర్తించాలి. ఫెంచి ప్రకటనపత్రంలోని మాటల్లోనే చెప్పాలంటే “అనిరుద్ధభావప్రకటనాస్వాతంత్ర్యం మానవుని అమూల్యస్వత్వములలో ఒకటి గనుక, ప్రతి పౌరుడూ యధేష్టముగామాటలాడవచ్చును, వ్రాయవచ్చును, ప్రకటించవచ్చును. అయితే ఈ స్వాతంత్ర్యం దుర్వినియోగం చేయబడి, న్యాయవిరుద్ధమని నిరూపింపబడినప్పుడు దానికి ఆతడే బాధ్యత వహింపవలసి ఉంటుంది.” పాలిథప్రజలు ప్రభుత్వ నిర్వహణపద్ధతిని గురించి తమ అభిప్రాయములను స్వేచ్ఛగా వెల్లడించే అవకాశం లేకపోతే పాలితులయెడ పాలకులకుగల బాధ్యత యధార్థమైందీ, నమర్థమైనదీగా ఉండదు. 18 వ శతాబ్దమందలి విద్వాంసులు ఈ హక్కునకు చాలా ప్రాముఖ్యము నిచ్చారు. దీనికి కారణం ఆరోజులలో ముద్రణలయ నియమావళియొక్క తీవ్రత ఒక్కటేకాదు. విప్లవాలు జరిగి, ప్రజాప్రతినిధి రాజ్యాంగవిధానం ఏర్పాటుచేసుకొన్న దేశాలలోకూడా అప్పటికి ఇంకా ప్రజలలో బహుసంఖ్యాకులకు నియోజనాధికారం (వోటింగుహక్కు) లభించలేదు. ఈ నియోజనాధికారం గల స్వల్పసంఖ్యాకులే తమ నియోజనాధికారాన్ని ప్రయోగించి ఒక పాలకవర్గమును తొలగించి మరొక మురాను నిలబెట్టగలిగేవారు, కాని ఈ నియోజనాధికారంలేని తక్కిన ప్రజలందరికీ ఈ అవకాశం ఉండేదికాదు. అందువలన వారి సౌకర్యాలకు రక్షణ ఉండాలంటే, అధమం భావప్రకటనా స్వాతంత్ర్యం అనే ఈ ఒక్క హక్కు అయినా వారికి ఉండవలసివచ్చింది. దానివలన వారు ప్రభుత్వచర్యలను విమ

ర్పించి ప్రజలలో ఆ విషయమై ఉందోళనచేసి ప్రభుత్వానికి ఒత్తిడి కలిగింపగలుగుతారు ఇలా ఈ హక్కు దేశంలో అన్ని శాఖలవారికీ చాలా అమూల్యమైనదే అయినా వోటింగు హక్కులేనివారికి అది మరింతగా అమూల్యమైనది అని చెప్పవచ్చు. అసలు సృజాప్రతినిధి ప్రభుత్వాలే లేని దేశాలలో కూడా ప్రభుత్వం నిర్బంధవిధానం అవలంబించకుండా నిరోధించడానికి ఈ అభిప్రాయప్రకటనా స్వాతంత్ర్యమే ఏకైక ప్రబలసాధనం.

దుష్పరిపాలనకూ నిర్బంధవిధానానికీ దిగిన పరిపాలకులను ప్రతిఘటించడానికి ప్రజలకుగల హక్కు ఈ ప్రాథమిక స్వత్వాలలో మరొకటి. నిరంకుశపాలకులూ వారిని సమర్థించే వారూ చెప్పే ప్రశాంత విధేయతాసిద్ధాంతానికి ఇది ప్రతికల్పన. 1688లో ఆంగ్లవిప్లవమును సమర్థించిన తాత్త్వికుడు లోకే పండితుడు ఈ ప్రతిఘటనా సిద్ధాంతానికి సంబంధించిన హేతువాదమునూ, దానికి వ్యతిరేకంగా చెప్పడానికి వీలున్న అభ్యంతరాలకు తగిన సమాధానాలనూ విశదంగా సమర్థనీయంగా స్పష్టీకరించాడు. “ప్రభుత్వంయొక్క ఆదర్శం మానవకళ్యాణం. ప్రజలు ఎల్లప్పుడూ అంతులేని నిరంకుశ విధానానికి పాల్పడే స్థితిలోనే ఉండటమా? లేక పరిపాలకులు తమ అధికారాన్ని అమితంగా దుర్వినియోగించేసి దానితో ప్రజలయొక్క ఆస్తిపాస్తులను రక్షించడానికి బదులు భక్షించడానికి పూనుకొన్నప్పుడు వారిని నిరోధించే అవకాశం ప్రజలకు ఉండటమా? మానవలోకానికి ఏది ఉత్తమమైనదో యోచించండి. పోనీ దీనివలన ఎవడుపడితేవాడు ప్రభుత్వాలను

తల్లకిందులు చేయడానికి దురాలోచనలను తేలిగ్గా ప్రారంభిస్తాడు అని ఎవరైనా గట్టిగా చెప్పగలరా? అలా ప్రారంభించేవాడు ఎవడైనా, ఎక్కడైనా బయలుదేరితే బయలుదేరవచ్చునుగాని అది చివరకు అలా బయలుదేరినవారి వినాశానికే, విచ్ఛిత్తికే కారణం అవుతుంది. నిజానికి పరిపాలకుల దురుద్యోగం బాగా వెల్లడయి, వారి దౌష్ట్యం పెరిగి బాగా అనుభూతం అయ్యేవరకూ - ప్రభుత్వాన్ని ప్రతిఘటించి తమ హక్కులను కాపాడుకొనడానికంటే ఎలాగో నిర్బంధవిధానాన్ని అనుభవించడానికే ఎక్కువగా సిద్ధపడే స్వభావంగల ప్రజలు - నడుముకట్టి బయలుదేరరు. ఎక్కడో, ఎవడో ఒక అభాగ్యుడికి ప్రత్యేకంగా ఏదో అన్యాయం జరిగిన దన్నంత మాత్రాన ప్రజలు కోపోద్రిక్తులు కారు. కాని మొత్తముమీద వారందరి యొక్క స్వేచ్ఛనూ అవహరించడానికి పూర్వాములుతయారవుతున్నాయనడానికి వారికి ప్రత్యక్షసాక్ష్యం దొరికి, ప్రభుత్వ పద్ధతులూ, విధానాలూ పరిపాలకుల దురాలోచనలకే నిదర్శనాలుగా ఉంటూ, తీవ్రములైన అనుమానాలకు కారణభూతములైతే దానికి ఇంక బాధ్యులెవరు? అనుమానాలకు అవకాశాలను లేకుండా చేయవలసినవారే అనుమానాస్పదులైనప్పుడు ఎవ రేమిచేయగలరు?"

ఆయుధధారణస్వాతంత్ర్యమును గూర్చిన ప్రాథమిక స్వత్వానికి ఈ నిర్బంధవిధానప్రతిఘటనాస్వత్వంతో సంబంధం ఉంది. చక్రవర్తుల అధీనంలో ఎప్పుడూ సుశిక్షితములైన సాయుధసైన్యాలు ఉండేవి. ఇంగ్లండు మొదలైన కొన్ని దేశాలలో వారు శాంతిసమయాలలో అలాంటి సైన్యా

లను ఉంచుకొనకుండా చేయడానికి ప్రయత్నాలు జరిగినా, ముఖ్యంగా యుద్ధాలు తరచు కావడంవల్ల అది సాధ్యపడలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో నిరాయుధులైన ప్రజల ప్రతిఘటనను అణచి కేయడం చాలా సులువైన పని అయింది. ప్రతిఘటనా స్వాతంత్ర్యం అనే ప్రాథమిక స్వత్వము కేవలం కాగితము మీద కనిపించే హక్కు-గానే ఉండిపోక, అనుభవయోగ్యంగా ఉండా లంటే దీనికి సహాయకారిగా ప్రతిపౌరునికీ ఆయుధ ధారణస్వాతంత్ర్యమూ, ఆయుధశిక్షణ పొందే హక్కుకూడా విధిగా ఉండాలి. వాక్స్వాతంత్ర్యంలాగానే ఈ హక్కుకూడా నియోజనాధికారం లేని ప్రజలకు ఎక్కువ ప్రయోజనకారి. దానికి ఎంత విలువ ఉన్నదీ సంయుక్తరాష్ట్రాలలో జరిగిన సంఘటనవలన వ్యక్తం అవుతుంది. ఆ దేశపు రాజ్యాంగశాసనంలో ప్రాథమిక స్వత్వాలనుగూర్చిన విభాగమే లేకపోవడం వలన అది నిర్లక్ష్యమైనదికాదు అన్నారు. ఆ శాసనానికి మొదట చేర్చిన పది సవరణలతో ఈ లోటును పూర్తిచేసిన తరువాత రెండవ పర్యాయం చేసిన సవరణలలో “ప్రతి స్వాతంత్ర రాష్ట్రముయొక్క భద్రతకు ఒక సుశిక్షితసైన్యం లచనరము, కనుక ఆయుధములను ధరించుటకూ, వాడుటకూ ప్రజలకుగల హక్కు అపహరింప బడదు” అని విశదంచేశారు. ఇంగ్లండు స్వత్వశాసనంలోకూడా—అది ప్రౌఢస్థైర్యులకు మాత్రమే వర్తిస్తుం దనుకోండి - ఇలాంటిదే ఒక వాక్యం ఉంది.

శాసననిర్మాణంలో ప్రతిమనిషికీ స్థానం ఉండాలి అనేది మరో ప్రాథమిక స్వత్వం. శ్రాంతివారి ప్రకటనపత్రంలో ఇలా ఉంది. “శాసనమంటే దేశ ప్రజల అభిమతానికి రూప

కల్పన. స్వయంగాగాని, తన ప్రతినిధి ద్వారాగాని శాసన నిర్మాణంలో పాల్గొనడానికి ప్రతిపాదునకూ హక్కు ఉన్నది.” ఈ స్వత్వమును అంగీకరిస్తే, శాసనాన్ని సాంఘిక అనుభవాన్ని, సాంఘికావసరాలనూ ప్రకటించేవి, దేశంలోని ప్రతి వర్గముయొక్క మంచిచెడ్డలనూ కనిపెడుతూ వారికి రక్షణ ఇచ్చేవి అవుతాయి అని పూర్తిగా ధ్రువపడుతుంది ఇది నర్గ శాసనానికి ప్రతిగా పనిచేస్తుంది.

ఇంతవరకు చెప్పబడిన స్వత్వసముదాయాన్ని మానవుని రాజకీయ నార్యజనీనస్వత్వములు అని అనవచ్చును. ప్రభుత్వ నిర్మాణంలో అతని స్థానాన్ని, అతని కర్తవ్యాన్ని గురించి మాత్రమే అవి వివరిస్తాయి. ఈ హక్కులను అంగీకరించడమే 19, 20 వ శతాబ్దాలలో ప్రపంచంలో చాలాభాగంలో ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వపద్ధతి వ్యాపించడానికి కారణ మయింది. ఈ హక్కులకంటే భిన్నమైనవి, వ్యక్తిగతమైనవి, - వ్యక్తిగత పౌరస్వత్వములు అని పిలువదగినవి, మరొక స్వత్వసముదాయం ఉంది. సంగ్రహంగా చెప్పాలంటే అవి 1. వ్యక్తిస్వాతంత్ర్యము, 2. మతవిశ్వాస, ఆరాధనా స్వాతంత్ర్యము, 3. భావనా, అభిప్రాయ ప్రకటనాస్వాతంత్ర్యము, 4. ఆస్తినికలిగిఉండటానికి, అనుభవించడానికి స్వాతంత్ర్యము, 5. సర్వసమానత్వమునకు సంబంధించినహక్కు. ఇవే 18 వ శతాబ్దంలో ఈసిద్ధాంతానుయాయులంతా ఈ ప్రాథమికస్వత్వాలను లిఖిత రాజ్యాంగ విధానాలలో చేర్చాలని చెప్పినప్పుడు వారిమనస్సులలో ఉన్న ప్రాథమికస్వత్వాలు. ముఖ్యంగా వీటికే 19 వ శతాబ్దంలో యూరప్ లోనూ, అమెరికాలోనూ చాలాదేశాలలో చెల్ల

రేగిన విప్లవాలకు ఫలితంగా ఏర్పాటు చేయబడిన రాజ్యాంగ విధానాలలో - స్థానం ఈయబడింది.

ఈ హక్కులలో మొదటి మూసింటికి వ్యాఖ్యానం అనవసరం మానవస్వత్వములను గురించిన ప్రెంచి ప్రకటన పత్రంలో వాటి విషయమై ఇలా ఉంది “న్యాయశాస్త్రరీత్యా నిర్ణయింపబడి ఆన్యాయశాస్త్రోక్తవిధానమున విచారించబడి తేనే తప్ప, ఏ మానవుణ్ణి నేరస్తుడుగా భావించడంగాని, అరెస్టు చేయడంగాని, కారాగృహంలో ఉంచడంగాని చేయరాదు. అశాస్త్రీయములైన నిరంకుశాజ్ఞలను చేసినవారుగాని, వాటిని ప్రోత్సహించినవారుగాని, సహాయపడినవారుగాని, వాటిని అనువర్తించినవారుగాని, అనువర్తించుటకు కారకులైనవారుగాని శిక్షింపబడవలెను న్యాయశాస్త్రరీత్యా ఆజ్ఞాపింపబడిన లేక బంధింపబడిన ప్రతిపౌరుడూ వెంటనే ఆ ఆజ్ఞలను శిరసా వహించవలెను ప్రతిఘటించినచో స్వయంగా నేరంచేసినవాడు అవుతాడు.” “న్యాయశాస్త్రము సంపూర్ణముగానూ, స్పష్టముగానూ అత్యంతావశ్యకములైన శిక్షలను మాత్రమే విధించవలెను నేరము జరగడానికి పూర్వమే అమలులోనున్న న్యాయ శాసనముల ననుసరించి తప్ప ఎవరినీ శిక్షింపరాదు.” “దోషిగా నిర్ధారణ చేయబడక పూర్వం ప్రతిమానవుణ్ణి నిరపరాధిగానే భావిస్తూ అతనిని నిర్బంధావాసంలో ఉంచడం తప్పనిసరి అయినప్పుడుకూడా వ్యక్తిని అదుపులో ఉంచడానికి అవసరమైన కారిన్యముకంటే ఎక్కువ కారిన్యమును ప్రదర్శించకుండా న్యాయశాస్త్రం శాసించాలి.” ఈ విభాగాలు వ్యక్తిస్వాతంత్ర్యాన్ని వివరించేవి.

మతవిశ్వాసం, ఆరాధనాస్వాతంత్ర్యాలకు సంబంధించిన స్వత్యమునుగూర్చి ఆ పత్రంలోని మరొక విభాగములో ఇలా చెప్పబడింది, “కొన్ని అభిప్రాయములను కలిగి ఉన్నందులకు ఏ మనిషినీ ప్రభుత్వం బాధించకూడదు. మత సంబంధములైన ఎట్టి అభిప్రాయాలను కలిగిఉన్నా ఏ వ్యక్తినీ బాధించరాదు. అయితే అతని అభిప్రాయాలవలన గ్యాయశాస్త్రముచే న్యాయపరిపాలన ప్రజాశాంతికి ఏవిధమైన భంగపాటూ కలుగరాదు. భావగా, అభిప్రాయ ప్రకటనగా స్వాతంత్ర్యమునుగూర్చి ప్రెంచి ప్రకటనపత్రంలో విచరింపబడిన విషయాలు పైన మరొక సందర్భంలో వివరింపబడినాయి.

ఈ పౌరస్వత్వాలలో ప్రధానస్థానం ఆ స్త్రీకి సంబంధించిన స్వత్వానిది చక్రవర్తిని నిరంకుశత్వం చివరకు తమ ప్రజలను బలవంతముగా, భరింపనలవిగాని పన్నులను విధించి పీడించడముగా ఎలా పరిణమించినదీ ఇదివరకు స్పష్టంచేయబడినది. వ్యక్తిగతమైన ఆస్తిహక్కు ఉండాలని వాదించేవా రెవరూ ప్రభుత్వం పన్నులు వసూలుచేయరాదని వాదించలేదు. ప్రజాస్వామ్యముయొక్క జీవనాధారమొరకూ, ప్రభుత్వ నిర్వహణకూ, ఇతర ఖర్చులకోసమూ ప్రజలందరివద్దనుంచీ కొంతసొమ్ము వసూలుచేయడం అవసర మని ప్రెంచి ప్రకటనపత్రంలోనే ఉంది వివరీతపు పన్నులనూ, నిర్బంధపు ఋణములనూ వసూలు చేయడమునూ, వ్యక్తులకుచేందిన ఆస్తిహక్కులను వారికి ఏవిధమైన ప్రతిఫలమూ ఇవ్వకుండానే రద్దుచేయడమునూ, ప్రజలవద్దనుంచి పన్నుగా వసూలుచేసిన మొత్తాలను వారికి ఏవిధంగానూ ఉప్పుకరించని విధంగా ఖర్చుచేయడమునూ

మాత్రమే వారు ప్రతిఘటించారు. కొంచెం భాషాడంబరం ఉన్నా దామన్ పెయిన్ చెప్పిన ఈ క్రింది వాక్యాలలో సత్యం లేకపోలేదు ఆయన ఇలా అన్నాడు - “అన్ని దేశాల లోనూ ప్రభుత్వపు సామ్యును విభజించి వెచ్చించు అధికారము గల ప్రభుత్వాధిపతులందరికీ నోములపంటయుద్ధం అది వారు ‘ఇంట గెలవగానికి’ ప్రయోగించే కళాకాశలం, దాని ప్రయోజనం రెవిన్యూఅదాయాన్ని వృద్ధిపరచడం, పన్నుల నెక్కువ చేయకుండా ఈపని సాధ్యంకాదు. గనుక, ఖర్చుకోసం ఏదైనా ఒక వంక చూపించాలి, ఏవిధమైన దురభిమానంగాని, ద్వేషం గాని లేక సత్యాన్ని మరుగుపరచని విదేశీయుడు ఎవడైనా అంగ్ల ప్రభుత్వచరిత్రనూ, యుద్ధాలనూ పన్నులవిధానమునూ పరిశీలించడము దిరిగి తే, అతడు యుద్ధాలను సాగించడానికిగాను, పన్నులు వసూలుచేయబడవనీ, పన్నులను విధించడానికే యుద్ధాలు సృష్టించబడతాయి అనీ స్పష్టంగా ప్రకటించ గలుగుతాడు” మరొక విషయాన్ని కూడా జ్ఞాపకం వుంచుకోవాలి. ఈ నిరంకుశ పరిపాలనాయుగములోనూ, తరువాత చాలా కాలము వరకు కూడా ప్రతివ్యక్తి తనస్వంతఅదాయముమీదనే ఆధారపడి జీవించాలి అని అభిప్రాయపడుతూ వుండేవారు. నిరుద్యోగసమస్యకుగాని, వార్తకృతు పెన్నులకుగాని ఏ విధమైన సదుపాయాలులేవు, పేదవారిస్థితి చాలవిచారకరంగా ఉండేది. అందువలన ఈ అశాస్త్రీయములూ, అసంఖ్యాకములూ అయిన పన్నులకు గురిచేయబడే యెడల చాలామంది ప్రజలకు భద్రముగా జీవించగలగడం అసంభవం అవుతుంది. వ్యక్తిగతమైన అస్తులకు సంబంధించిన హక్కును పవిత్రమైనదిగానూ, అను

ల్లంఘనీయమైనదిగానూ భావించడానికి ఇది ఒక కారణం. మరొక కారణంకూడా ఉంది ప్రభుత్వాలు వర్తక వ్యాపార స్వాతంత్ర్యాలను అరికట్టే అనేక నిబంధనలను విధించాయి. గొప్ప లాభాలుపొంది ఐశ్వర్యవంతులవడానికి వ్యాపారస్థులకు అనేక అవకాశాలు లభిస్తున్నా, వాటిని వినియోగించుకొనే అవకాశం వారికి లేకుండా పోయింది. అందువలన ప్రభుత్వమంటే వారికి, - తాము కష్టపడి ఇస్తున్నామన్న సంపదను స్వేచ్ఛగా అనుభవించనీయకుండా తాను జోక్యం కలుగజేసుకొనేదీ, పైగా తన తెలివితక్కువ పద్ధతులవలనగా, పనులవలనా వారు కొత్తగా ఆస్తులను సంపాదించుకొనకుండా నిరోధించేదీ అని అర్థమయింది. ఈ లాంటి పరిస్థితుల వల్లనే ఆ స్తిహక్కుకూడా ప్రాథమిక స్వత్వాలలో చేర్చబడింది

విప్లవకారుల ప్రాథమిక స్వత్వ ప్రణాళికలోని మరొక హక్కు సర్వసమానత్వమనకు సంబంధించినది. అమెరికను స్వాతంత్ర్య ప్రకటన పత్రంలో “మానవులందరూ సమానులుగానే సృజించబడ్డారు” అని స్పష్టీకరించారు ఫ్రెంచి ప్రకటన పత్రంలో “హక్కులవిషయంలో మానవులందరూ స్వతంత్రులుగానూ, సమానులుగానూ జన్మించారు అలాగే నిరంతరం జీవిస్తారు. కనుక పౌరులలో ఉండే తేడాలన్నీ కేవలం సాంఘిక సౌకర్యాలలోనం ఏర్పాటుచేసుకొన్నవిగానే ఉండాలి” అని చెప్పబడింది. అందువలన ఈ స్వత్వాల సంపూర్ణ ప్రాముఖ్యతను గురించి, వాటివిషయమై ప్రధానంగా చెప్పవలసిన ఆవశ్యకతను గురించి తెలుసుకోవాలంటే విశేషభిన్నత్వములతో కూడిన పద్ధతివలనా, వెనుక చెప్పిన ప్రత్యేక సౌకర్యాలవలనా కలిగిన

అనర్థాలను తెలుసుకొంటే చాలు. ఈ రోజులలోకూడా నామ్య సిద్ధాంతాన్ని ఖండించేవారు ఉన్నారు అందువలన దానిని బలపరిచేవారు అసలు దానికిచెప్పే వ్యాఖ్యానాన్ని తెలుసుకొనడం అవసరం, ఈ సందర్భంలో 'లోకే' మనకు ఆధారం చూపించాడు - "నేను మానవులందరూ నమానులే అని పైన చెప్పినప్పటికీ, అన్నివిధాలైన 'సమానత్వాలనూ' నేను ఉద్దేశించినటు ఉహించరాదు. వయస్సువలనా, మంచితనము వలనా కొందరు వ్యక్తులకు గ్రామ్యమైన అధిక్యత లభింపవచ్చు. అసాధారణ ప్రజ్ఞలవలనా యోగ్యతలవలనా మరికొందరు సాధారణ స్థాయిలోని వారందరికంటే ఉన్నతులుగా ఉండవచ్చును. జ్వరము, గొంధరికీ, సంస్కర్తమువలన మరికొందరికీ ఇంకా కొందరికి స్వభావస్థితిగానూ, కృతజ్ఞతవలనా, ఇతర గౌరవాలవలనా కూడా ఉన్నతి కలుగవచ్చును. అయినను ఇవి అన్నీ మానవులందరకూ చెందే పరస్పర సంబంధముల హద్దులూ, ఆనలతోకూడిన సమానత్వములో ఇమిడిపోయే ఉంటాయి మన ప్రస్తుతావసరానికి తరుహోపాయంగా పైన నేను ప్రతిపాదించిన సమానత్వం ఇదే. అనగా ప్రతిమానవుడూ ఇతరుల ఆగ్రహానుగ్రహాలతో నిమిత్తంలేకుండా సహజసిద్ధమైన స్వేచ్ఛను అనుభవించడానికి ఇతరులందరితో సమానంగా హక్కుకలిగి ఉంటాడు. స్పష్టంగా చెప్పాలంటే దీనిఅర్థం— 'కేవలం తమ జన్మవలనా, జాతివలనా చక్రవర్తులకూ జమీందారులకూ దేశమందలి ఇతర వర్గముల ప్రజలపైన అధికారం చెలాయించే హక్కు లేదు—అని. కొందరు మానవులు దేవతలూ తక్కినవారందరిగూ నీచులూ అనే భాగంగాగనే

ప్రత్యేకసాకర్యాలు, మర్యాదలు ఆధారపడిఉన్నాయి. ఈభావాన్నే సమానత్వసిద్ధాంతవాదులు ప్రతిఘటించారు. సమానత్వమంటే - పనీ పాటాలేని జమీందారుల స్వప్రయోజనాలకోసం వెట్టిరెతు ఉపయోగింపబడినట్టు ఒక మానవుడు మరొకమానవుని సౌఖ్యముకొరకు ఉపకరణమాత్రమగా వినియోగింపబడరాదనీ, ... అత్యంత ఉన్నత తిరగతికి చేరిన గౌరవసులతో సమానంగా అతినిమ్నతిరగతి మానవుని విషయంలోకూడా ప్రభుత్వం శ్రద్ధతీసికొనవలసిన అర్హత అతనికి ఉన్నదనీ, వ్యవస్థాపక సౌఖ్యము అధికారము ఎటుకొబడి మొదలైన జీవితమునందలి ఉత్తమ విషయాలన్నీ అల్పసంఖ్యాకులయిన జమీందారులకూ మతాధిపతులకూ మాత్రమే గుర్తీయబడి ఉండరాదనీ కూడాను. మానవుని సౌఖ్యం చాలావరకు సాంఘిక వాతావరణముమీద ఆధారపడి ఉంటుంది అనీ, తక్కువజాతులవారికి ఉత్తమ తిరగతులవారికి లభించే సుముఖమైన సాంఘిక వాతావరణం లభించదు అనీ విప్లవవాదుల విశ్వాసం. సమానత్వమును గురించి వారు అంత పట్టుదల పట్టడంలో వారిఆశయం, ఈ ప్రత్యేక మర్యాదలు లేని నిమ్నతిరగతులవారికి కూడా సౌఖ్యవహమయిన వాతావరణం లభించేలా చేయడమే ఈ సమానత్వముకూడా ఒక హక్కుగా ఉండదగినది అని అంగీకరించడం వలన వెట్టిచాకిరి పద్ధతి ఎత్తివేయబడింది, పన్నులభారం శక్తిసామర్థ్యాలలోని హెచ్చుతగ్గులను అనుసరించి పంచబడింది. మొఖాసాభూములు కృషి చేసే రైతుకు పంచిపెట్టబడ్డాయి, పరిశ్రమలపైన అంతకు పూర్వం పురాధికారసంఘాల (Guild) చే విధింపబడిన నిర్బం

ధాలు తోలగింపబడ్డాయి. ప్రభుత్వపు కచేరీలన్నింటిలోకీ అన్ని తరగతులవారికీ ప్రవేశం లభించింది. సమానత్వపు హక్కులో ఇమిడిఉన్న సత్యానికీ అది సాధించిన ఇట్టి విషయాలనుబట్టే విలువకట్టాలి.

ఇప్పుడు చర్చించిన ఈ ప్రాథమికస్వత్వాలపట్టిక సమగ్రమైనదికాదు. ఇంకా ప్రకటన పత్రంలోని కెక్కిన వాటిని మాత్రమే ఇక్కడ ఉదాహరించాం. ఇంకా ఇతరదేశాల రాజ్యాంగశాసనాలలో స్థానము సంపాదించుకొన్న ఇతర హక్కులు చాలాఉన్నాయి ఉదాహరణకు. అమెరికా సంయుక్త రాష్ట్రముల రాజ్యాంగవిధానంలో శాంతియుతంగా సమావేశం కావడానికి, అక్రమమైన సోదాలూ, ముట్టడులూ జరుగకుండా చేయటానికి, పంచాయితీదార్లచే విచారణ చేయబడటానికి వేరు వేరు హక్కులూ, ఇంకా ఇలాంటి ఇతర హక్కులూ చేర్చబడ్డాయి. ఇలాంటిమార్పులే, చాలావరకూ చిన్నచిన్నవి 19 వ శతాబ్దపు రాజ్యాంగ శాసనాలలో కూడా కనిపిస్తాయి. అవి ఇతరత్రా విశదీకరింపబడిన హక్కులను ఇంకా సూక్ష్మంగా వివరించడానికి కొన్ని ఆయా దేశాలలో ప్రబలియుండిన ప్రత్యేక పరిస్థితులనుబట్టి, ప్రభుత్వాలవలన వారికి జరుగుతూన్న ప్రత్యేక అన్యాయాల ననుసరించి ఏర్పడినవి. వీటివలన ఈ సిద్ధాంతాంతరార్థ మేమీ మారదు. 20 వ శతాబ్దంలో తయారుచేయబడిన రాజ్యాంగశాసనాలలో మాత్రం మనకు ఎక్కువ ప్రాముఖ్యముగల మార్పులు కనిపిస్తాయి. ఇవి వేరొకచోట వివరింపబడినాయి.

చ తు ర్థ య ము

ప రి మి త ప్ర భు త్వ సి ధ్ధాం తం

నిరంకుశయుగంలో తయారుచేయబడిన ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంతముయొక్క ప్రధానలక్షణం ప్రభుత్వచర్యలకు అది తీవ్రములైన పరిమితులను నియమించడం. ఈ సిద్ధాంతం మొత్తంమీద మానవజీవితమును వ్యక్తిగతము, సాంఘికము అనే రెండుశాఖలుగా విభజించింది. మొదటిది అతని ప్రాథమిక స్వత్వములశాఖ, ఈ భాగంలో అతడు ప్రభుత్వజోక్యం ఏమిలేకుండా తనకు తానుగా, స్వతంత్రుడుగా ఉండడు. దీనివలన అతడు పూర్తిగా ఏకాంతంగా ఉండడు అనుకో కూడదు. అతడు ఇతరులతో ఈ సందర్భంలో పెట్టుకొనే సంబంధబాంధవ్యాలన్నీ కేవలం తన స్వేచ్ఛానుసారం పెట్టుకొనేవిగా ఉంటాయని మాత్రమే దానిభావం. ఇంతవరకూ నిరంకుశచక్రవర్తులందరూ చెలాయిస్తూఉండినట్లు ఇకపైన ప్రభుత్వానికి ఈ భాగంలో అడుగు పెట్టడానికి హక్కులేదు. ప్రభుత్వాధికారం మానవుని సాంఘికజీవితంలో అతని ప్రవర్తనను శాసించడమువరకూ మాత్రమే పరిమితమై ఉంటుంది.

దీనివలన ఈ సిద్ధాంతానికి 17, 18 శతాబ్దాలలో పండితులచే వివిధదృక్పథాలనుండి పరిశీలించబడి సక్రమంగా తయారుచేయబడిన పరిమిత ప్రభుత్వ సిద్ధాంతానికి సన్నిహిత సంబంధం ఉన్నట్లు తేలుతూంది. ఈ సిద్ధాంతాన్ని అనుసరించి ఏ ప్రభుత్వమూ తనప్రజలమీద అపరిమితాధికారాలను చెలాయించకూడదు. నియమరహితమైన అధికారం ప్రజలను నిర్బంధాలపాలు చేయడమేగాక క్రమంగా ఆ అధికారమును

కలిసిఉన్నవారి వినాశానికికూడా కారణంఅవుతుంది. వారు ఎల్లప్పుడూ సౌశీల్యమునుగూర్చిన తమఅభివాయాలను ఇతరులపైన రుద్దడానికి యత్నించడమూ, చివరకు తాము శాశ్వతంగా అధిపతులుగా ఉండటమే దేశానికి క్షేమకరమన్నట్లు వ్యవహరించడమూ జరుగుతుంది. 'లోకే' పండితుడు చెప్పినట్లు నిరంకుశచక్రవర్తులూ ప్రభువులూ కూడా మానవులే, వారూ తక్కినవారివలెనే సృష్టింపబడ్డారు, మానవ దౌర్బల్యాలన్నీ వారికీఉంటాయి "అధికారం మానవునిరక్తాన్ని పరిశుద్ధపరచి పవిత్రంచేస్తుంది అనీ, మానవప్రకృతిలోని నైచ్యమును కడిగివేస్తుంది అనీ భావించేవారు ఎవరైనా ఉంటే వారు ఈ యుగపుచరిత్రనుగాని, మరి ఏయుగపుచరిత్రనైనాగాని చదివితే అది శుద్ధ అనంబధమైన భావమని బోధపడుతుంది. అమెరికా ఖండపు అరణ్యాలలోఉంటే భయంకరుడూ, ప్రమాదకరుడూ అయే మానవుడు సింహాసనముమీద ఎక్కి కూరుచున్నంత మూతాన మారిపోవడం కల్గి, అయితే ప్రజలయెడ ఆతని ప్రవర్తనను సమర్థించడానికి అవసరమైన ధర్మశాస్త్రాలూ, మతగ్రంథాలూ ఇక్కడ ఉన్నాయి. వాటిని ఉల్లంఘించి వ్యతిరేకంగా ప్రవర్తించిన వారిని దండించడానికి అస్త్రశస్త్రాలు కూడా ఉన్నాయి." 'ప్రభుత్వాలు అనగా కొందరు సామాన్య మానవుల కూటములే' అన్న విషయాన్ని జ్ఞాపకంఉంచుకొనడం చాలాలవసరం. ఎందుకంటే అధికారమంతా ప్రభువుల హస్తగతమయే ఉండాలని వాదించే "హాబ్స్" మొదలైనవారు... ..ప్రజలందరినీ ఉత్తమ అధమ తరగతులు అనే రెండు విభాగాలుగా చేయాలనీ, మొదటి తరగతివారే ఎల్ల

ప్పునూ పాలకులుగా ఉండాలనీ అధమ తరగతివారంతా పాలితులుగానే ఉండాలనీ. . కొరుతున్నారు. బానిస అనగా నీచకులములో పుట్టినవాడు అనీ, వాడు తననుతాను పరిపాలించుకొనడానికి జన్మచేతనే అసమర్థుడు అనీ అరిస్టాటిల్ చేసిన సిద్ధాంతానికి ఇది పునరుక్త పాలకులుకూడా మానవులే అనే సత్యాన్ని అంగీకరించడం వలన అపరిమితాధికారాలను చెలాయించదగిన మానవుడెవడూ లేనట్లు స్పష్టంగా తేలుతూంది మానవోత్తిముని ఏకచ్ఛత్రాధిపత్యముకంటెకూడా శాసనబద్ధమైన ప్రభుత్వ పద్ధతే చాలా ఉత్తమమైనది.

ఈ పరిమిత ప్రభుత్వ సిద్ధాంతవాదులు ఆ సిద్ధాంతాన్ని సమర్థిస్తూ ప్రభుత్వాధికారానికి విస్తృతమైన కొన్ని హద్దులను నిర్ణయించడానికి ఉపయోగపడే ఒక సూత్రాన్నికూడా తయారుచేయడానికి యత్నించారు. ఈ సూత్రానికి ప్రకృతి సిద్ధ సూత్రము అనీ హేతువాద సూత్రమనీ, ప్రజాకళ్యాణ సూత్రమనీ, ప్రాథమిక స్వత్వ సూత్రమనీ చాలా పేర్లు పెట్టారు పై నామకరణాలన్నీ వారికి కొంచెం ఇంచుమించు సమానార్థకాలుగానే తోచాయి. ఈ ప్రకృతి సిద్ధసూత్రము రాజుల సిద్ధాంతాలకంటె గట్టిదిఅనీ, ఉన్నతమైనదనీ, మానవులందరికీ “శాసన కర్తలకూ శాసితులకూకూడా శాశ్వతంగా వర్తించే సూత్రమనీ వారివాదం. భగవత్సంకల్పానికి ప్రకటన ప్రాయమైన యీ ప్రకృతిసిద్ధసూత్రానికి లోబడే ప్రభువులు ప్రజలచర్యలను శాసిస్తూ చేసే ఆజ్ఞలూ వారియొక్క, ప్రజలయొక్క ప్రవర్తనగా నియమింపబడాలి” ఏనిలోనుంచే వారు ఈ నియమాన్ని ఉల్లంఘించి చేసే అధికారచర్యలేవీ చెల్లదగినవిగాని

క్రమమైనవిగాని కావు అనే సారాంశమునుకూడా తీశారు. సర్వజనీనమైన ప్రజాకళ్యాణసూత్రంఅన్నా, అది ఈ అంశాన్నీ వ్యక్తంచేస్తుంది. ప్రభుత్వాలు ప్రజాకళ్యాణ కారకములై ఉండవలెనేగాని అధికారం చెలాయించే కొద్దిమందియొక్క వ్యక్తిగత షేను లాభాలను అభివృద్ధి చేసేవిగా ఉండగూడదు. కనుకనే ఈ పని నెరవేర్చడానికి అవసరమైన పరిమితాధికారం మాత్రమే ప్రభుత్వాలకు ఇచ్చారు. ప్రభుత్వము ఇలా ప్రజాకళ్యాణమును సాధించడానికి ఉపయోగపడే పనులనుమించి ఏపని చేయగూడదు అనికూడా స్పష్టంచేశారు, ఎందుకంటే “ఒక సంఘానికి దాని ఆశయస్ఫూర్తికి అవసరములుకాని పనులన్నీ అవసరములే” కనుక.

ప్రభుత్వాధికారం ఈ ప్రకృతి సిద్ధసూత్రముచేత లేక ప్రజాకళ్యాణ సూత్రముచేత పరిమితం చేయబడినది అనే భావానికి, కాదు, మానవుని ప్రాథమిక స్వత్వములచేతనే అది పరిమితం చేయబడినది అనే భావానికి వైరుధ్యంలేదు. దీనికి కారణం ఈ స్వత్వాలుకూడా ఆ ప్రకృతిసిద్ధ సూత్రజన్యములే అవటమూ, వాటి ప్రయోజనమూ ప్రజాకళ్యాణమే అవటమూ. ఆస్తి, స్వాతంత్ర్యమునూ, నమానత్వమునూ అనుభవించడానికి మానవునికిగల హక్కు విప్లవకారులైన ఎవరో కొందరు బుద్ధిమంతులు నిరంకుశంగా తయారుచేసిన ఛాందసపు సిద్ధాంతం కాదు. వారి అభిప్రాయంలో ఈ హక్కులు వ్యక్తిశ్రేయస్సుతోపాటు మొత్తం సమిష్టిమీద సంఘముయొక్క శ్రేయస్సునకుకూడా కారణభూతాలు. వ్యక్తులు ఈ హక్కులను అనుభవించడం మొత్తం సమాజమంతటికీ ప్రయోజనకారి.

ఈ సందర్భంలో చెప్పదగినది మరొక విషయంకూడాఉంది. విప్లవకారులైన పండితులలో చాలామంది, సంఘము చైతన్య వంతమయినది అనే దృష్టిలోకాక కేవలం యంత్రవంతి అనే దృష్టితోచూచారు సంఘమంటే దానియందలి వ్యక్తులయొక్క సమూహమే గాని దానికి ఆ వ్యక్తులకంటే భిన్నమైన ఆ స్వతంత్రము లేదని వారు అభిప్రాయపడ్డారు. ఎరి ఉద్దేశంలో సంఘశ్రేయ మంటే సంఘములోని వ్యక్తులశ్రేయముయొక్క మొత్తం. ఇట్టి తార్కికదృష్టితో వారు ఈ ప్రకృతిసిద్ధసిద్ధాంతమూ, సర్వప్రజా కల్యాణ సిద్ధాంతమూ, ప్రాథమిక స్వత్వములను గూర్చిన అభిప్రాయమూ, ఇవన్నీ ఒకే ప్రధాన సత్యము యొక్క, అనగా ప్రభుత్వాధికారం పరిమితంగానే ఉండాలి, అనే ప్రధాన సత్యముయొక్క వివిధరూపాంతరాలు అని అభిప్రాయపడ్డారు. దీనిలో ఆశ్చర్యపడవలసినదేమీ లేదు.

ప్రాథమిక స్వత్వ సిద్ధాంతము అనే వ్యక్తిస్వరూపమును గలిగిన ఈ పరిమిత ప్రభుత్వాధికార సిద్ధాంతము ఆధునిక రాజ్యాంగ పరిణామంలో చాలా ముఖ్యమైనది. అప్పుడప్పుడు జరిగే ఎన్నికలద్వారా తమ ప్రభుత్వాలను నిర్మించుకొనడానికి నిర్మూలం చేయడానికి వాటిని తమకే బాధ్యత వహించేట్లు చేయడానికి ప్రజలకుగలహక్కుగా అది ప్రజాస్వామిక పద్ధతికి మూలకందమై నియంతృత్వ, నిరంకుశ రాజ్యాంగపద్ధతులనుండి దానిని వేరుపరుస్తుంది. సర్వాధికార ప్రభుత్వ సిద్ధాంత వాదుల వలె ప్రభుత్వమంటే సంఘమే అనే విషయాన్ని అది అంగీకరించదు: ఒకజాతి ప్రజలలో, వారిలో వారికి, రాజకీయాలతో ఏమీ సంబంధంలేని అనేకవిధములైన సంబంధబాంధవ్యాలు

ఉండవచ్చును. అనీ, వాటినిన్నిటినీ పౌరులు వ్యక్తిగతంగాగాని
 ఐచ్ఛిక సంఘాలద్వారాగాని యధేచ్ఛగా ఏర్పాటు చేసుకొన
 నీయాలనీ అంగీకరించింది. కొందరు ఆధునిక రచయితలు,
 తమ పూర్వులు ప్రాథమిక స్వత్వావకాశము అన్న మానవ
 వ్యక్తిగతావరణకు 'విజ్ఞానము' (Culture) అనే నూతన
 నామకరణం చేశారు శాస్త్రపరిభాష ఏది అనేది అంత ప్రధాన
 మైనది కాదు. ముఖ్యంగా గ్రహించవలసిన విషయం ఈ ప్రాథ
 మిక స్వత్వ సిద్ధాంతము స్వరూపతః కొంత పురాతనమైనదిగా
 కనిపించినా, ప్రజాస్వామిక సిద్ధాంత సూత్రములనే నిర్వచిస్తుం
 దనీ, ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వసిద్ధాంతమువలెనే పూర్వ చక్ర
 వర్తుల నిరంకుశ ప్రభుత్వపద్ధతిక అధునాతన రూపమైన సర్వాధి
 కార ప్రభుత్వపద్ధతి (Totalitarianism) ని ప్రతిఘటిస్తుందనీ
 ప్రొఫెసర్ మాక్లేయిన్ చెప్పినట్లు హక్కుల చట్టముచే నియమిత
 మైన పరిమితప్రభుత్వానికీ అధికారవిభజనతోనూ నియమనిరో
 ధాలతోనూ బలహీనమైన ప్రభుత్వానికీ ముఖ్యమైన విభేదము
 ఉన్నది అన్నవిషయంకూడా ఈ సందర్భములో తెలుసుకొన
 దగినది. ఇందులో మొదటిది అవసరమూ, అపేక్షణీయమూ,
 రెండవది ప్రమాదకరము.

ప్రజాస్వామిక పద్ధతిలో - -

- - ప్రాథమిక స్వత్వాలు

ఈ ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంతం ఆదిలో చక్రవర్తుల నిరంకుశవిధానమును నిర్మూలించడానికి తయారు చేయబడిన అస్త్రం, కాని క్రమంగా అది కొలదికాలంలోనే మొత్తము ప్రభుత్వ నియంతృత్వానికే గొడ్డలిపెట్టుగా తయారయింది. ఈ సిద్ధాంతానికి అనుకూలురు తా మనుసరించిన హేతువాదంతో ఈ సిద్ధాంతముయొక్క లక్ష్యమూ అదే అని తేల్చుకున్నారు. వారి అభిప్రాయంలో చక్రవర్తులయొక్క ప్రభుత్వాలుగాని, ప్రాతినిధ్య పద్ధతిలో స్వాయచ్చేయబడిన ప్రభుత్వాలుగాని, ప్రజలచేతనే నియమింపబడి ఆ జాతియొక్క లేక దేశముయొక్క ప్రతినిధులుగానూ, ఏజెంట్లుగానూ పనిచేయాలి. వారికి ప్రజలు ఇచ్చిన అధికారాలను మాత్రమే వారిక చెల్లించాలి, ఏదేశములోని ప్రజలూ తమ ఏజెంట్లకు అపరిమితాధికారాలను ఇవ్వరు; అలా ఇవ్వడము అక్రమము. “లోకే” పంశితుడు చెప్పినట్లు “శాసన నిర్మాణాధికారం ఒకేసభకు ఈయబడినా లేక కొన్ని సభలకు ఈయబడినా అది చిరకాలం ఉండేది అయినా అప్పుడప్పుడు లభిస్తూఉండేది అయినా ప్రజాస్వామిక పద్ధతిలో అదే అత్యున్నతాధికారి అయినా ప్రజలయొక్క ప్రాణ విత్తములపైన నిరంకుశమైన సర్వాధికార

మును చెలాయించడానికి దానికి హక్కులేదు. ఉండడానికి అవకాశంలేదు.” రూసోకూడా సరిగా ఈలాగే అభిప్రాయపడి ప్రభుత్వానికి తన యిష్టానుసారం ఏకాననమునైనా చేయడానికి అధికారం ఇచ్చినట్లయితే ఆ ప్రభుత్వం ఆ ప్రజలచే ఎన్నుకొనబడినదే అయినా ఆ ప్రజలు స్వాతంత్ర్యాన్ని అనుభవిస్తారని చెప్పడానికి వీలులేదు అన్నాడు, “ఇంకాండు దేశపు ప్రజ తాను స్వతంత్రమైనది అని సంతోషిస్తోంది. కాని అది చాలా పొరపసు తూంది పార్లమెంటు మెంబర్లను ఎన్నుకొనేటప్పుడు మాత్రమే దానికి స్వాతంత్ర్యం ఉంది, ఆ ఎన్నిక అయిపోగానే వారికి బానిసత్వం ప్రాప్తిస్తుంది, తరువాత ఆ ప్రజకు ఆ స్థితికృతమేలేదు” అని రూసో అతని విలక్షణమైన ధోరణిలో వెల్లడించాడు. బ్రిటిష్ పార్లమెంటుయొక్క సర్వతంత్ర స్వతంత్రతే ఆయన ఇలా నిర్ణయించడానికి కారణం. ఇలాంటి భావాన్నే థామస్ మెయిన్ కూడా వెలిబుచ్చాడు ఆయన అభిప్రాయానుసారం, ప్రభుత్వాధికారులలో కొందరు ఎన్నుకొనబడినవారు అయినంత మాత్రాన, అలా ఎన్నుకొనబడినవారు ఒక పార్లమెంటుగా ఏర్పడి అపరిమితాధికారాలను చెలాయిస్తూఉంటే అది నిరంకుశ ప్రభుత్వం కాకుండాపోదు. అలాంటప్పుడు ఎన్నికకూ, పాతినిధ్యానికి భిన్నత్వం ఏర్పడుతుంది, ఆ అభ్యర్థులు నిరంకుశాధికారాలను అభ్యర్థిస్తున్నారన్నమాట.

ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంతం ఇలా, ప్రజాస్వామిక వద్దకులలో ఎన్నుకొనబడిన సంస్థల అధికారాలను కూడా తగ్గించగలసిన అవసరం ఉన్నదని అభిప్రాయపడడానికి కారణం కేవలం సిదాంతానికి సంబంధించినదే కాదు. చాగి, పి.కా.సు.గ.గ.

వలన ఇలాంటి సంస్థలు నిరంకుశ చక్రవర్తులలాగే, అంత దౌర్జన్యంగానూ, దుర్మార్గంగానూ, అధికార మత్తిములుగానూ తయారయే అవకాశం ఉన్నదని వారు గ్రహించారు రూసోకి తన జీవితకాలంలో ప్రజాప్రతినిధి ప్రభుత్వవిధానమును అమలు పరచుకొన్న ఏకైక దేశమైన ఇంగ్లండునందలి పార్లమెంటే దురుద్యోగ పూరితమైన నిరంకుశసంస్థయై, ఆ ప్రభుత్వపద్ధతినే హాస్యాస్పదం చేస్తూన్నట్లు కనిపించింది, పైగా అమెరికావారి మీద పన్నులను విధించి వారి వర్తకమును నియమానుసారం నడపడానికి తనకు లేనిపోని అధికారాన్ని తెచ్చిపెట్టుకొని అమెరికను విప్లవానికి కారణమైనదికూడా ఈ పార్లమెంటే గాని మూడవ జార్జి కాసు. ఇంతకంటే ముఖ్యమైన నిదర్శనం మరొకటి ఉంది: అమెరికనులు తమ స్వాతంత్ర్య ప్రకటనా సంతరం స్వయంగా స్థాపించుకొన్న ప్రజాప్రతినిధి శాసనసభల వలన వారికి కలిగిన అనుభవం. ఈ శాసనసభలలో అనేకం ప్రజల స్వాతంత్ర్యానికి భంగకరంగా అనేక అధికారాలు చెలాయించినాయి, వారు వ్యక్తుల ఆస్తులను వారికి ఏవిధమైన ప్రతిఫలమూ ముట్టచెప్పకుండా న్యాయశాస్త్రవిధుల ననుసరించి ఎలాంటిచర్యలూ జరుపకుండా అపహరించారు, ప్రజల వద్ద తీసుకొన్న ఋణాలను ఎగకొట్టారు, విలువలేని కాగితపు పైకెమును అమలులో పెట్టారు, ముద్రణాప్రకటనా స్వాతంత్ర్యాలను అరికట్టారు, పంచాయితీదార్లచే విచారణచేయించే పద్ధతిని రద్దుచేశారు. బిల్డోహాక నిస్సత్వశాసనాన్ని (Bill of attainder) - అనగా విచారణలేకుండానే ప్రవాస శిక్షలుగాని మరణదండనలుగాని విధించడానికి అనుకూలపడే శాసనమును

తయారుచేశారు. ఇల్లా వారు ఈ బహుజనైచ్చిక ప్రభుత్వపద్ధతి లోనే నానా అక్రమాలూ చేశారు. అందువలన ప్రజలు ఎన్నుకొన్న ఈ శాసనసభలుకూడా నిరంకుశ విధానాల నవ లంబించి వ్యక్తి స్వాతంత్ర్యాలలో జోక్యం కలిగించుకొన వచ్చుననే భయం సహజంగా ప్రజలకు ఏర్పడింది. ఈ ప్రభుత్వాధికారాలకు హద్దుల నేర్పాటుచేయడానికి గాను ఈ ప్రాథమిక స్వత్వాలను ప్రకటించడము - వంశానుగతమైన హక్కుల చక్రవర్తుల పరిపాలనగల దేశాలలో ఎంత అవసరమో, ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వాలను గలిగిన దేశాలలోకూడా అంత గానూ అవసరమే అన్నసంగతిని వారు గ్రహించారు. చక్రవర్తుల బాధ తీరిపోయి ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వాలు ఏర్పడిన దేశాల రాజ్యాంగ శాసనాలలో కూడా ప్రాథమిక స్వత్వముల జాబితాను చేర్చడము పరిపాటి అయిపోవడానికి అదే హేతువు. ప్రజలచే నిర్మింపబడిన ప్రభుత్వాలకుకూడా అధికారం నియమితమై ఉండాలి అని అమెరికాకు రాజ్యాంగవిధానమును తయారుచేసినవారు మొదట స్పష్టికరించిన సత్యాన్ని తరువాత ఇతర ప్రజాప్రతినిధి సంస్థలలో కలిగిన అనుభవాలుకూడా సీరపరిచాయి.

ఇందువలననే కేవలం ప్రజలంతా కలిసి ఎన్నుకొనిన వారికి అధికారం లభించగానే ఆ ప్రభుత్వపద్ధతిని ప్రజాస్వామిక పద్ధతి అనడం యుక్తంకాదు. వెనుకటి ఆధ్యాయంలో చెప్పినట్లు కొన్ని శాఖలలో మానవునికి స్వేచ్ఛగా జీవించే అధికారం ఉన్నదని అంగీకరించే ఉదారస్వభావం ప్రభుత్వానికి ఉండాలి ఇది ప్రజాస్వామికప్రభుత్వానికి మూలకందము

ప్రాథమిక స్వత్వవివరణ చక్రవర్తుల ప్రభుత్వాలలో ఎంత అవసరమో వీటిలోనూ అంతగానూ అవసరమే

ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వ పద్ధతిలో వ్యక్తిస్వాతంత్ర్య రక్షణకుగల ప్రాధాన్యతను గురించి జాన్ స్టూఆర్ట్ మిల్ వలె తీవ్రముగా వాదించినవాడు ఆధునిక రచయితలలో మరొకడు లేడు, అయితే అతడు ప్రాథమిక స్వత్వసంబంధమైన పరిభాషను వాడకపోయి ఉండవచ్చును. ప్రజాభిప్రాయమూ, అంటే తటస్థ బుద్ధులైన సామాన్యుల అభిప్రాయమూ - బహుసంఖ్యాకుల ఒత్తిడి చక్రవర్తుల రాజరికాని కంటెనూ, ఐశ్వర్యవంతుల ప్రభుత్వానికంటెనూ ఎక్కువగా — మానవవ్యక్తిని అణచి వేయవచ్చు నని ఆయన భయపడ్డాడు. ఈ బహుసంఖ్యాక నిరంకుశత్వముల బారినుండి వ్యక్తిని రక్షించడంకోసం ఆయన ఆచరణయోగ్యములైన అనేక ఉత్తమ ఉపాయాలను నూచించాడు. వీటిలో నిష్పత్తి ననుసరించి ప్రాతినిధ్యం అనే రక్షణ లాంటివి యుద్ధానంతరం చాలా ప్రజాస్వామిక రాజ్యాల్లో అమలు పరచబడ్డాయి.

మిల్లు చెప్పినట్లు ప్రజాస్వామిక రాజ్యాల్లో వ్యక్తి స్వాతంత్ర్యాన్నిగూర్చిన ప్రాథమిక స్వత్వానికి తటస్థించిన ఆపదలలో ఒకటి ప్రస్తుతం వివిధజాతులతో కూడిఉండి అందులో ఒక బహుసంఖ్యాక జాతిమూత్రమే అధిక ప్రాముఖ్యమును గలిగిఉన్న దేశాల్లో చాలా ముఖ్యసమస్యగా పరిణమించింది. ప్రథమ ప్రపంచ సంగ్రామానంతరం యూరపు ఖండంలో శాంతిస్థాపనకు బాధ్యులైన రాజకీయవేత్తలకు ఇది ప్రపంచశాంతికే చాలా భంగకరమైనదని తోచింది,

కొత్తిగా ఏర్పాటు చేయబడిన పోలెండు, జెనోస్ట్రావేకియా మొదలైన చాలారాజ్యాలలో వారు అల్పసంఖ్యాక వర్గాలకు ప్రత్యేక పుహక్కులను ప్రసాదించి నానారాజ్యసమితిని వాటికి రక్షణకర్తగా ఏర్పరిచారు ఆచార్య లాస్కీ చెప్పినట్లు, “ప్రజాస్వామిక రాజ్యాలలోకూడా అల్పసంఖ్యాకులను వారి స్వాతంత్ర్యమును అపహరింపజూచే బహుసంఖ్యాకుల బారినుండి మనము తప్పించవలసి ఉన్నది. ఒకమారు ప్రజానీకానికి స్వదేశాధిపత్యం లభించగానే ఇక అంతులేని అధికారం చెలాయించవచ్చు ననే అపోహవలన మానవజాతి చాలా నష్టపడింది. కేవలం ప్రజాస్వామిక పద్ధితే స్వాతంత్ర్యానికి హామీ కాదు అని తెలుసుకొనడానికి మనం స్త్రీగోలు మొదలైన జాత్యల్పసంఖ్యాకులయొక్కా మత రాష్ట్ర అల్పసంఖ్యాకులైన యూదులూ, జెక్కులూ మొదలైన వారియొక్కా చరిత్రలను జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి.” ఈ సమస్య ప్రస్తుతం భారతదేశంలో చాలా ప్రాధాన్యము వహిస్తోంది. మహమ్మదీయులూ, నిమ్న జాతులూ మొదలైన అల్పసంఖ్యాక వర్గాలవారు భవిష్యత్తులో ఏర్పడబోయే, ప్రజాస్వామిక పద్ధతిని పరిపాలింపబడే స్వతంత్ర భారతవర్షంలో తమ స్థానాన్ని గురించి భయపడుతూ ఉండటమే దీనికి కారణం.

షష్ఠా ద్యాయము

సిద్ధాంతచరిత్ర

ఈ ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంత చరిత్రలో ఇంతవరకు రెండుదశలుగడిచాయి. మొదటిది. 18, 19 శతాబ్దాలనాటి దశ. రెండవది 20-వ శతాబ్దపు దశ. దాని ప్రథమ దశా స్వరూపానికి రెండవదశలో దాని స్వరూపానికి మధ్య చాలా మార్పులు జరిగాయి. మొదటి మార్పు దాని ఆంతర్యం చాలా విశాలం చేయబడింది. మొదట దానిలో చేర్చబడిన అనేక హక్కులు క్రమంగా దానిలో చేర్చబడ్డాయి. అలాగే ప్రాథమికావస్థలో దానిలో చేర్చబడిన హక్కులు కొన్ని తరువాత మార్పుచేయబడ్డాయి, మరికొన్ని అప్రధానములుగా పరిగణింప బడ్డాయి. రెండవమార్పు, - ఈ సిద్ధాంతం ప్రథమదశలో ప్రభుత్వం చేయవలసిన పని ప్రతికృత్యాత్మకముగా మాత్రమే ఉండాలి. అనగా 'తటస్థదత్తి' (Laissez faire) అన్నదానిని అమలుపరచడం మాత్రమే—అని నిర్వచిస్తే, రెండవదశలో అది ప్రభుత్వమే పూనుకొని నిర్మాణాత్మకంగా పనిచేయాలని నిర్ణయించింది. మూడవమార్పు ఈ స్వత్వసిద్ధాంతానికి రెండవ దశలో విధుల సిద్ధాంతము అనే దాన్నికూడా జత చేశారు; అసలు తొలిసిద్ధాంతానికి వ్యతిరేకులు కొందరు లేవదీసిన విమర్శలకు సమాధానంగా ఈపనిచేశారు. ఈ మార్పులన్నీ సంగ్రహంగానైనా పరిశీలించదగినవి.

ఈ సిద్ధాంతంలో చేయబడిన ఈమార్పులన్నీ 19-వ

శతాబ్దంలో పాశ్చాత్యదేశాలలో చెలరేగిన పారిశ్రామిక విప్లవ ఫలితాలు. ఈ విప్లవఫలితంగా కార్మికవర్గముకంటే వెలిసింది ఈవర్గం నిరుద్యోగం అనే దీర్ఘరోగానికీ, దినమునకు ఇన్ని గంటలు అని పరిమితమేని కూలిపనికీ, తక్కువ కూలీకీ, ఆధునిక నగరజీవితానికి లక్షణాలయిన అనారోగ్యపరిస్థితులకీ గురిలయి బాధపడవలసి వచ్చింది శాస్త్రజ్ఞానం అభివృద్ధిలయి క్రొత్తయంత్రాలు తయారయి ఐశ్వర్యాన్ని వస్తూత్పత్తిని అమితంగా వృద్ధిచేస్తూఉన్నా, కార్మికవర్గముయొక్క సౌకర్యాలలోనూ, సౌఖ్యంలోనూ, తగినంత మార్పు ఏమీ కలుగలేదు. వారిలో విద్యాజ్ఞానం తక్కినవారిలోకంటె చాలా తక్కువ. ఈ స్వత్వాలు, మానవులందరూ సుఖంగా జీవించడానికీ, సాధ్యమయినంతలో వారు ఉచ్చస్థితిని పొందడానికీ ఉద్దేశించి కల్పింపబడినవే అయినా పారిశ్రామిక విప్లవంవలన సంభవించిన ఇక్కట్లలో అవి శ్రామిక్లవర్గానికి ప్రతిరోధకాలు అయ్యాయి. ఈ పరిణామమే సామ్యవాదభావన రేకెత్తడానికి కారణమయింది. యువజను లందరకూ నియోజనాధికారం కలుగజేయబడగానే కార్మికవర్గాలవారు కొంతవరకు తమ అస్తిత్వం సుర్తింపబడేటట్లు చేసుకొనగలిగారు. దీనికి ఫలితంగానే ప్రథమ ప్రపంచ సంగ్రామం పూర్తికాగానే తూర్పు, మధ్య యూరపుదేశాలలో చాలావరకు ప్రజాస్వామిక రాజ్యాంగ శాసనాలను తయారుచేసుకొని వాటిలో ఆర్థిక సాంఘిక విషయాలకు సంబంధించిన అనేక హక్కులనుకూడా చేర్చారు. ఈవిషయానికి జర్మనీ (Weimar) రాజ్యాంగ శాసనం ప్రబల నిదర్శనం.

ఆ రాజ్యాంగశాసనం మొత్తం రెండు భాగాలుగా విభజింపబడి నూట ఎనభైఒక్క (181) సూత్రాలను కలిగి ఉన్నది. 80 సూత్రాలను కలిగినఉన్న రెండవభాగం కేవలం జర్మనుప్రజలయొక్క ప్రాథమిక స్వత్వాలనూ, విధులనూ, వివరించడానికే వినియోగింపబడింది. ఈ భాగంలో ప్రథమాధ్యాయం స్త్రీలకు పురుషులతో సమానమైన ప్రతిప్రతిని, అల్ప సంఖ్యాకులకు సార్వదాయ రక్షణకు హక్కునూ, ప్రజలందరికీ న్యక్తి స్వాతంత్ర్యమునూ అభిప్రాయ ప్రకటనా స్వాతంత్ర్యమునూ ప్రసాదించింది రెండవ అధ్యాయం పూర్తిగా కుటుంబ జీవితానికి సంబంధించినది, గర్భవతులకూ, బహుకుటుంబులకూ ప్రత్యేక రక్షణను ప్రసాదించింది. స్వక్రమ అక్రమ జన్ములైన బాలురందరకూ తగు పోషణ, ప్రత్యేక రక్షణ ఇచ్చారు. యువకులకు అన్నివిధములైన దౌర్జన్యములనుండి రక్షణ ఇచ్చారు. మూడవ అధ్యాయం మతసంస్థలన్నింటికీ స్వాతంత్ర్యాన్ని ప్రసాదించింది. ప్రభుత్వోద్యోగులను నియమించుటలో మత విశేషాలను ఏ మాత్రమూ విచారించరాదని నిశ్చయించారు. నాల్గవ అధ్యాయం విద్యావిషయానికి సంబంధించినది. 18 సంవత్సరములు వయస్సు వచ్చేవరకూ బాలురకు ఉచిత విద్యావిధానమును ఏర్పాటుచేశారు, “కళలకూ, భౌతిక శాస్త్రానికీ సంబంధించిన విద్య ఉచితము, ప్రభుత్వమే దానికి రక్షణనిస్తుంది, దాని అభివృద్ధికై పాటుపడుతుంది” అని వివరించారు ఐదవ అధ్యాయం ఆర్థిక జీవితసన్నాహమునకు వినియోగింపబడింది దాని ప్రధాన లక్ష్యము; 151 వ సూత్రంలో “ఆర్థిక శీవన నియమావళి న్యాయసూత్రాల ననుసరించిన్ని,

మానవులకు యోగ్యమైన జీవనమును బ్రసాదించు ఆశయము కలదిన్నీ అయి ఉండాలి.....సమాఖ్య శాసనాల (Federal Laws) ననుసరించి వర్తక వ్యాపారాలకు రక్షణ నీయాలి," అని చెప్పబడి ఉంది. దీని తరువాత పనివారలకు విశ్రాంతి, ఆరోగ్యరక్షణకు ఇన్సూరెన్సు, వార్ధక్యములోనూ, బలహీన స్థితిలోనూ, జీవితంలో ఇతర ఆపదలు వచ్చినప్పుడూ ప్రత్యేక సహాయమూ, సంఘాలుగా ఏర్పడి వ్యావారము చేసుకొనే అవకాశమూ, పరిశ్రమల నిర్వహణలో భాగమూ మొదలైన హక్కులను నిర్వచించే సూత్రాలు ఉన్నాయి. సంక్షిప్తంగానే ఉన్నా ఈ వివరణవలన 20 వ శతాబ్దంలో సామ్య ప్రజా సామికవాదులు (Social Democrats) భావించిన హక్కుల యొక్క సర్వతోముఖమైన దృష్టి బోధపడుతుంది.

సమావేశ స్వాతంత్ర్యపు హక్కును గురించి ప్రత్యేకంగా చెప్పబడిఉంది. దీనికి 20-వ శతాబ్దపు రాజ్యాంగ శాసనాల్లో ప్రముఖస్థాన మియ్యబడింది. 18-వ శతాబ్దములోని వారు దీనిని అసలొక ప్రాథమికస్వత్వముగానే పరిగణింపలేదు. మైగా ప్రభుత్వానికీ, వ్యక్తిగతమానవునికీ మధ్యగా ఉండి మానవుడు వ్యక్తిగతంగా తనయెడకూడా భయభక్తులతో మెలగవలె నని కాంక్షించే సంఘమేదీ ఉండకూడదని చాలా మంది అభిప్రాయపడుతూ ఉండేవారు. ఈ అభిప్రాయంలో ఆశ్చర్యపడదగినది ఏమిలేదు. ఆ రోజులలో ఉండిన పంచాయతీలూ, పురపాలకసంఘాలూ మత సంస్థలలాగానే కొంచెం ఇంచుమించు సర్వాధిపత్యాలూ కలిగి అనేక హక్కులనూ, అధికారాలనూ చేలాయిస్తూ వృద్ధిలోనికి రాదలచుకొన్న

ఉత్సాహవంతులైన వ్యక్తుల స్వాతంత్ర్యాన్ని అరికట్టేవి. ఫ్రాంసులో విప్లవకారుల ప్రభుత్వాన్ని స్థాపించి ప్రాథమిక స్వత్యప్రతమును ప్రకటించిన జాతీయసమితి ఈ పంచాయతీలను బర్తరపుచేయడముతోపాటు శ్రామికులు సంఘాలుగా ఏర్పడటం వారి స్వాతంత్ర్యానికి భంగకరం అంటూ నిషేధించింది కాని పారిశ్రామిక విప్లవజన్యములైన శక్తుల మూలమున ఇదిఅంతా తారుమారయింది. కార్మికులందరూ తమ అనుభవమువలన తమ యజమానులైన పెట్టుబడిదారుల నిరంకుశత్వమును ప్రతిఘటించడానికి ఏకైకమార్గం. తామంతా కార్మిక సంఘాలుగా ఏర్పడి వ్యక్తులకు మారుగా సంఘాలద్వారా నెలవదింపులు సాగించుకొనగలగడమే అని గ్రహించారు. ఈ కార్మికసంఘాల వెన్నంటిపెట్టుకొనే వస్తువులను వాడేవారికీ, అరువు తీసుకొనేవారికీ, ఉత్పత్తి చేసేవారికీ ఉపయోగించే అనేకరకాలైన సహకారసంస్థలు బయలుదేరాయి. ఇతర ప్రయోజనాలకొరకు మిత్ర సమితులలాంటి సంఘాలు బయలుదేరాయి. ఇట్టి ఆరికసంఘాలతోపాటు భిన్నభిన్న ఆశయాలతోనూ, మంచి కట్టుబాట్లతోనూ రాజకీయ పక్షాలుకూడా బయలుదేరాయి. కొన్ని దేశాలలో చర్చిలూ, ఇతర మత సంస్థలూ చురుకుగా పనిచేయడ మారంభించాయి. ఎక్కడ చూచినా సాంఘికజీవనం అభివృద్ధికావడ మారంభించింది. దానివలన ప్రతిమానవుడూ కేవల మొక పౌరుడుగా ఉండి పోక అనేక సంఘాలలో, జీవితావసరాలన్ని ఉన్నాయో అన్ని సంఘాలలోనూ సభ్యుడు అయ్యాడు.

ఈవిధమైన నానా ఐచ్ఛికసంఘాలు అభివృద్ధికావడమూ

నానాతరగతులవారి సౌకర్యముల కోసమూ, సౌఖ్యము కోసమూ అవి చేస్తూన్న సేవా ఈ సంఘాలతో ప్రభుత్వం ఎలా వ్యవహరించాలి అనే సమస్యను లేవదీసినాయి. ఆదిలో చాలా ప్రభుత్వాలు ఈ విచ్చిక్ సంఘాలకు శత్రువులై ఈ కార్మిక సంఘాలూ, ఇతరసంఘాలూ సక్రమమైనవి కావనీ, వాటిద్వారా వ్యవహరించడానికి తా మంగీకరించ మనీ ప్రకటించాయి. అవి అంత శత్రుత్వం వహించని చోట్లకూడా వాటిపైన తమకు సంపూర్ణాధికారం ఉండాలన్నాయి. ఈ సమస్యపైన చెలరేగిన వాడోపవాదాలమధ్య పూరలిప్తులు (Pluralists) అనే పేరుతో కొందరు విద్వాంసులు ఈ సంఘాలకు అనుకూలంగా వట్టుదలతో వాదించినమీదట వ్యక్తి తన సౌకర్యములకొరకు స్వేచ్ఛగా ఇతర వ్యక్తులతో కలిసి వ్యవహరించుకొనడానికి ఆతనికి హక్కుఉండాలి అనే ప్రాథమిక స్వత్వం బయలుదేరింది. “రాజకీయ సిద్ధాంతాలు సాధారణంగా ప్రత్యక్షరాజకీయాలకు చెలికత్తెలుగానే ఉంటూ ఉంటాయి” అనే నూత్నరాన్ని ఈ సమావేశస్వాతంత్ర్య స్వత్వచరిత్రే చక్కగా రుజువుచేస్తోంది. 20వ శతాబ్దపు రాజ్యాంగ శాసనాలు ఈ స్వాతంత్ర్యాన్ని స్పష్టంగా ఆమోదించాయి. ఉదాహరణకు చెప్పవలెనంటే, జర్మనీదేశపు రివల్యూషను రాజ్యాంగ శాసనంలో “నాకరీలూ, ఆర్థికపరిస్థితులూ, అభివృద్ధి చెందడానికిగాను, స్వేచ్ఛగా సంఘాలను ఏర్పరచుకొనే హక్కు ప్రతివారికీ, అన్ని వృత్తులవారికీ ఉన్నదని హామీఇస్తున్నాము. ఆ స్వేచ్ఛను అరికట్టడానికిగాని, భగ్నంచేయడానికిగాని చేయబడిన ఒడంబడికలూ, ఇతర క్రియలూ అశాస్త్రీయములు”

అని వ్రాశారు. నేను నియంతృత్వమూ, సర్వాధికార ప్రభుత్వ విధానములనుండి ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వమును గుర్తించడానికి ఈ మాక్స్ అన్నింటికంటే ప్రధానలక్షణముగా గ్రహింపబడుతుంది

ఒకవిధంగా పారిశ్రామికవిప్లవంకూడా ఆస్తిహక్కును గురించి భిన్నదృక్పథం సర్పడటానికి కొంత కారణమయింది. దీనివలన 20-వ శతాబ్దపు రాజ్యాంగశాసనాల్లో దానికి అంత ప్రాముఖ్యత ఈయబడలేదు ఈ విప్లవఫలితంగా మళ్ళీ కొత్త రకపు ప్రత్యేకసౌకర్యాలూ, అసామ్యతలూ వెలసినాయి. 18-వ శతాబ్దంలో ప్రత్యేకసౌకర్యాల కలిగిఉన్న భూస్వాములపైనా, మతాచార్యులపైనా తిరుగుబాటు చేసిన పారిశ్రామికులూ, వ్యాపారస్తులూ, పెట్టుబడిదార్లూ ఇప్పుడు మళ్ళీ కార్మిక తరగతులపైన అలాంటి స్థానాన్నే తాము ఆక్రమించుకొన్నారు. ఈ తరగతులవారికి ఆస్తికి సంబంధించిన ప్రాథమిక స్వత్వం కొంచెం ఇంచుమించు అవసరమే లేదు వారికి స్వంత ఆస్తిపాస్తులంటూ ఎక్కువ లేనేలేవు వారు పూర్తిగా పెట్టుబడిదారులైన తమ యజమానుల స్వాధీనంలో ఉన్నారు. ఆచార్య ఎల్. టి. హాబ్ హౌసు చెప్పినట్లు “అసామ్యతే మన పద్ధతికి ప్రధాన విషయం కాదు. ఇతరులకు సంబంధించిన పెట్టుబడులమీదనూ, భూములమీదనూ ప్రజాసామాన్యం ఆధారపడి ఉండటం అనేది ముఖ్యవిషయం. నేను పుట్టేవారిలో అరింట 5 పాళ్లు శిశువులకు ఈ పారిశ్రామికవిధానంలో ఎలాంటిస్థానమూ ఉండ దని నా అభిప్రాయం వారికి వేరే జీవనవిధానమూ ఏమీలేదు. వారికి చేతులు ఉన్నాయి.

మేధస్సు ఉన్నది. కాని వారికి దున్నుకొనడానికి భూములు లేవు పెట్టుబడికి డబ్బులేదు మనప్రజలలో కొందరికిమాత్రమే వ్యవసాయం జీవనాధారం కాగలదు నూలు వడికేవాడూ, రైలుకూలీ, బొగ్గు గనులలో పనిచేసేవాడూ, వ్యక్తిగతంగా పెట్టుబడులు పెట్టి ఉత్పత్తిసాధనాలను సంపాదించగలుగుతారు అనుకోడంలో అర్థంలేదు .. అసలు ఆ స్థితి అనే సంస్థే దాని ఆధునికరూపంలో పరమోచ్చస్థితిలో బహు సంఖ్యాకులైన ప్రజల జీవితాలపైన అధికారం చెలాయించే హక్కును కొద్దిమంది జనులకు వప్పించడానికి సాధనమున్నూ, దాని పరమనిష్ఠు స్థితిలో బహుసంఖ్యాకులకు సక్రమపరిశ్రమకూ ప్రయోజనపూర్వకమైన వృత్తికి, స్వాతంత్ర్యానికీ స్వయంకృషికీ ఆధారభూతమైన సాధనమున్నూ అయింది” అందువలన ఒక మానవునికి ఇతర మానవులపైన అంత అధికారాన్ని ఇచ్చే ఆస్తిని ఇంకా ఒక హక్కుగా ఉంచాలా అనే సమస్య బయలుదేరింది.

పన్నులను విధించడం విషయంలోకూడా అభిప్రాయాలు మారుచుచున్నాయి. విప్లవానికి పూర్వం పన్నులుగా వసూలుచేసినసాము, ముఖ్యంగా యుద్ధాలకూ, రాజదర్బారుల సూబరాలకూ ఖర్చుచేస్తూ ఉండిన రోజులలో క్రొత్తగా పన్ను విధించడం, ప్రజల ఆస్తిహక్కులో జోక్యం కలుగజేసుకొనడమే నని భావించడం యుక్తంగానే ఉంది కాని ప్రజాస్వామిక వద్దతి అభివృద్ధిలయి, పోలీసురాజ్యం అంతరించి దాని స్థానంలో ప్రజాసేవక ప్రభుత్వవద్దతి అమలులోనికి వచ్చినకొద్దీ పన్నులుగా వసూలుఅయిన ప్రజలసాము క్రమంగా ఎక్కువగ ప్రజాసామాన్యానికి ఉత్తమ జీవితసౌకర్యాలు కలిగించడానికి

ఉపయోగింపబడుతుంది. కనుక భాగ్యవంతుల తరగతుల పైన వస్తులను విధించడమే ప్రభుత్వానికి అవసరమైన సామ్యమును వసూలుచేయడానికి, ఏకైకమార్గ మని నిర్ణయించారు. ఇలాంటి పరిస్థితులలో ఈ ఆస్తిహక్కుపైన మొదట్లో ఉన్న పవిత్రభావం క్రమంగా నన్నగిలి నేడు ప్రతిదేశంలోనూ దానిని పూర్తిగా తొలగించివేయాలనేవారు ఎక్కువ అవుతున్నారు. జర్మనీ (Weimar) రిపబ్లికువారి రాజ్యాంగ శాసనంలో చాలా సూత్రాలు ఈ ఆస్తిహక్కును గురించిన అభిప్రాయాల పరిణామాన్ని సూచిస్తాయి

అంత తీవ్రమూ, సువిశాలమూ కాకపోయినా అలాంటి మార్పు చర్చా అభిప్రాయప్రకటనల స్వాతంత్ర్యం విషయంలో కూడా కనిపిస్తుంది. ఇది చర్చించగల సమర్థతా, అవకాశమూ ఉన్న వారికి మాత్రమే అంటే దానికి అవసరమైన విశేష పాండిత్యమూ, ముద్రాక్షరశాలలతోనూ, పత్రికలతోనూ, ఇతర ప్రజాభిప్రాయ ప్రకటనాసాధనములతోనూ సంబంధము కలిగిఉన్నవారికి మాత్రమే విలువైనదిగా భావించబడుతుంది. కార్మిక వర్గముల ప్రజలకు ఇది ఏమీ ఉపయోగపడదు. పాశ్చాత్య దేశాలలోకూడా ప్రజలందరూ విధిగా నేర్చుకొనవలసినది ప్రాథమికవిద్యవరకే. ప్రజలలో బహుసంఖ్యాకులకు ఉన్నతవిద్యాపాఠశాలలు లేవు. వారికి చర్చాస్వాతంత్ర్యం ఏమంత ముఖ్యమైనదిగా కనుపించదు. పైగా ఆధునిక పారిశ్రామిక యుగంలో వారు ఎక్కువగంటలు పనిచేయవలసిన అవసరం ఏర్పడటం వలన ఈ వైజ్ఞానిక చర్చలలో పాల్గొనడానికి వారికి తీరుబాటూ ఉండదు. ఈ అశక్తతలకుతోడు అభి

ప్రాయప్రకటనకు సాధనములైన సంస్థలన్నీ పూర్తిగా భాగ్యవంతుల చేతులలో ఉన్నాయని వారు గ్రహించారు. భాగ్యవంతుల అభిప్రాయాలకు భిన్నమైన అభిప్రాయాలను ప్రకటించ దలచుకొన్న వారికి ఆ పత్రికలలోగాని, సభావేదికలలోగాని స్థానం ఉండదు ఇలాంటి పరిస్థితులే ప్రజలలో చాలామందికి ఈ అభిప్రాయప్రకటనాస్వాతంత్ర్యమూ, చర్చాస్వాతంత్ర్యమూ అంటే ఉదాసీనభావం కలిగించాయి. ఇందువలన వాటిని ప్రజాప్రాథమికస్వత్వాలలోనుంచి తగ్గించివేయాలని ఎవరో కోరుతున్నారనుకోకూడదు. నిజానికి 20-వ శతాబ్దపు రాజ్యాంగశాసనాలలో వాటికే ప్రధానస్థానం ఇచ్చారు.

ఈ సిద్ధాంతం చేసిన ప్రభుత్వకర్తవ్య నిర్వచనంలో వచ్చిన మార్పుకూడా చాలావరకూ పారిశ్రామిక విప్లవ ఫలితమే అనాలి. 18 వ శతాబ్దంలో మానవుని హక్కులను కాపాడడానికి కంకణంకట్టుకొన్నవారు. ప్రభుత్వ ప్రత్యక్షచర్య తీసుకోరాదనీ, వ్యక్తిని స్వేచ్ఛగా వదలాలనీ వాంఛించారు. ఆ యుగమువారికి అది స్వాభావికంగానే ఉంది, ఎందుకంటే ఆ రోజులలో ప్రభుత్వాలు నిరంకుశపద్ధతుల నవలంబించి కేవలం భాగ్యవంతుల సౌకర్యాలనే దృష్టిలో ఉంచుకొని వాటి రక్షణకోసం యధేచ్ఛగా వ్యవహరించడం వల్ల మేలుకంటే కీడే ఎక్కువ జరుగుతూ వచ్చింది. పైగా అసలు ఈ సిద్ధాంత ప్రతిపాదకులు మధ్యతరగతులవారు. వారు ధనవంతులూ, వ్యాపారస్తులూ కానడంవల్ల ప్రభుత్వసహాయం వారికి ఎక్కువ అవసరంలేకపోయింది. వారు స్వయంగానే

సిద్ధాంతచరిత్ర

కాలూని నిలబడగలవా రవడంవల్ల స్వయంసహాయక ధర్మాన్ని ప్రబోధించేవారు. కాని 19 వ శతాబ్దంలో రాజకీయ చైతన్య వంతులై తమ నియోజనాధికారంతో ప్రభుత్వంలో భాగం సంపాదించుకొన్న కార్మిక వర్గాలవారు మాత్రం అలాంటి వారు కారు. తమ సౌఖ్యానికి అవసరములంటూ వారు కోరు తూన్న హక్కులను సక్రమంగా అమలు జరపడానికి ప్రభుత్వముయొక్క ప్రత్యక్షచర్య అవసరం. ఉదాహరణకు. విద్యా విషయికమైన హక్కు అమలుజరగాలంటే స్కూళ్ళు పెట్టాలి, నిరుద్యోగ నివారణకూ, ఇన్సూరెన్సుకూ సంబంధించిన హక్కులను అమలు జరపడానికి ప్రభుత్వం పెద్ద మొత్తాలను వెచ్చించాలి. కనీసపు కూలీని నిర్ణయించేహక్కు, విశ్రాంతికి సంబంధించినహక్కు, ఆరోగ్యానికి మాతృసౌకర్యాలకూ సంబంధించిన హక్కులుకూడా ఇల్లాంటివే. 18వ శతాబ్దంలో రాజనీతివిశారదుల మనస్సులలోనున్న వ్యక్తి మధ్యతరగతులకు సంబంధించినవాడు ; కాని 20 వ శతాబ్దంలో వారి మనస్సులో ఉంచుకొన్న వ్యక్తి కార్మిక వర్గాలలోనివాడు. ఈ ఆర్థిక తాటస్థవిధానం (Laissez faire) కార్మికునకు ద్విగుణీ కృతమైన నష్టమునుకలిగించింది. కనుకనే వారు స్వేచ్ఛగానూ, సమర్థంగానూ సామ్యవాదానుకూలమైన పద్ధతులతో వ్యవహరించగల ప్రభుత్వాలను వాంఛించారు.

అయితే ఇలా ప్రభుత్వాధికారావకాళాలు విశాలం కావడం వలన ఈ ప్రాథమిక స్వల్పసిద్ధాంతం పరిమిత ప్రభుత్వ సిద్ధాంతంతో తనకుగల బాంధవ్యానికి విడాకులిచ్చినట్లు భావించకూడదు. ఇంకా అది ఆ సిద్ధాంతానికి కట్టుబడే ఉన్నది.

అది అలా ఉండటమే మంచిది. పార్లిశ్రామిక వాద తీవ్రతలో చిలవలు పలనలై విజృంభించిన ఆర్థిక జీవితయంత్రం సరిగా పనిచేయాలంటే దానిపై సక్రమాధికారం చెలాయించే సాధనం కావలసి నచ్చినందువలన ఆ ఆర్థిక జీవితావరణంలోకి మూత్రమే ప్రభుత్వానికి ప్రవేశం కలిగింపబడింది. మానవజీవితంలో ఇలాంటి అవరణలు యికా ఎన్నో ఉన్నాయి, వాటి అన్నింటిలో మానవుడు పూర్తిగా స్వతంత్రుడుగా ఉండాలనే ఈ సిద్ధాంతం కోరుతుంది. మూకెవరు చెప్పినట్లు “తాటస్య విధానాని (Laissez-faire) కి ప్రతికూలమైన వాదాలన్నీ సర్వాధికార ప్రభుత్వవిధానానికి (Totalitarianism) అనుకూలమైన వాదాలుకావు. ఆవిశ్వకలకాఖనూ స్వాతంత్ర్యానికే సంబంధించిన కాఖనూ కలగావులగం చేయరాదు. మనం ప్రస్తుతం అనుభవిస్తూన్న నాగరికత వీటి పరస్పరామోదము మీదనూ విస్పష్టమైన వీటి పరస్పర భిన్నత్వము మీదనూ, ఆధారపడి ఉన్నది” ఈ స్వాతంత్ర్యానికి సంబంధించిన కాఖ యొక్క అవరణలోనే ‘సాధారణంగా అభ్యుదయకరిమైన స్వతంత్ర ఆధునిక జీవితములో ఒకమారు ప్రాధాన్యతను వహిస్తూ, ఒకమారు మారుతూ, పెరుగుతూ, విరుగుతూ ఉండే విశ్వాస, అభిప్రాయ, మత, రాజనైతిక, వైజ్ఞానిక ప్రయత్నముల అవరణలుకూడా ఇమిడి ఉన్నాయి.

బయ్యా, బెంధామూ మొదలైన రచయితలు ఈ ప్రాథమిక స్వతంత్ర సిద్ధాంతపు ఆదిమ స్వరూపాన్ని, సరిగా అమలు జరిపితే అరాజకత్వం ఏర్పడుతుంది అని విమర్శించారు. నిజంగా అవసరమైనది మానవుని ప్రాథమిక స్వతంత్ర నిర్వచనం

కాదనీ, ఆతడు నిర్వృత్తిచలనసిన విధులను అమలు జరిపించడమూ అందుకొరకు ప్రభుత్వము వారిని గట్టిగా బలవంతపెట్టగలగడమూ అనీ వారివాదం.” ప్రజలకు ముఖ్యంగా జ్ఞాపకం చేస్తూ ఉండవలసిన అవశ్యకతగలవి వారివిధులే అని అందరూ అంగీకరిస్తారు, ఆపైన వారికిగల హక్కులు ఏవైనా, వారి అంతట వారే స్వయంగా వాటిని జాగ్రత్తచేసుకుంటారు” అన్నాడు బెంధాము అనేక యుగాలనుంచీ జనసామాన్యం తనకుగల హక్కులేనో తెలుసుకోకుండానే కాలం గడుపుతూందనిలోగడనేచెప్పాము. అయినప్పటికీ విమర్శనలు చెలరేగుతూనే ఉన్నాయి హక్కుల ప్రకటనే చివరకు మరల విధుల ప్రకటనగాకూడా అవుతుంది” అని చామస్ మెన్ చేసిన ప్రకటనను ఎవరూ లక్ష్యంచేయలేదు. కాని 20 వ శతాబ్దపు రాజ్యాంగశాసనాలలో ఆ విమర్శకులను సంతృప్తిపరచడం కోసం రాజ్యాంగశాసనాలూ హక్కులవాదితాతోపాటు విధుల జాబితానుకూడా చేర్చడం అవసరమయింది సాంఘిక ఐక్యత అనే భావం ఒకటి ప్రచారంలో ఉంది , ప్రతిపౌరుడూ తనకు ప్రసాదించబడిన అనేక స్వత్వాలను తానుఅనుభవిస్తూన్నందుకు ప్రత్యామ్నాయంగా తాను కొన్ని సాంఘిక విధులను నిర్వృత్తిచలనసిన బాధ్యతనుకూడా కలిగిఉన్నాడని గట్టిగా ఉద్ఘాటించారు.

జర్మనీ (Weimar) రాజ్యాంగ శాసనంలో కొన్ని మూత్రాల్లో ఇది చక్కగా వివరింపబడిఉంది. “సర్గమానులైన భవిష్యత్పూరులను భౌతిక, మానసిక, సాంఘిక విషయాలలో సమర్థులనుగా తరిబీధుచేయుడం వారి తల్లిదండ్రులయొక్క

ముఖ్యధర్మమునూ సహజస్వత్వమునూ అయిఉన్నది. స్థానిక ప్రభుత్వాలు ఈ పని వారు సక్రమంగా నిర్వహించేట్లు చూస్తూ ఉంటాయి,” (120 వ సూత్రం). శాసనములు నిర్వచించిన ప్రకారం గౌరవోద్యోగాల నంగీకరించి పనిచేయుట ప్రతి జర్మనుపౌరునియొక్క ధర్మము అయి ఉన్నది.” (132 వ సూత్రం). “పౌరులందరూ శాసనముల నిర్వచించిన ప్రకారం ప్రభుత్వంలోగాని, స్థానిక అధికారవర్గములోగాని పనిచేయవలసిన విధిని కలిగి ఉన్నారు.” (138 వ సూత్రం). “పౌరులందరూ ఏవిధమైన మినహాయింపులూ లేకుండా వారివారి రాబడుల ననుసరించి శాసనములలో నిర్వచింపబడిన విధంగా ప్రభుత్వపు పనులను చెల్లించవలెను.” (134 వ సూత్రం).

ఈ సిద్ధాంతపు చరిత్రలో, ద్వితీయావస్థలో, రాజ్యాంగ శాసనాన్ని తయారుచేసే విధానానికి సంబంధించినంతవరకూ వచ్చిన మార్పులుకూడా తెలుసుకొనదగినవి. రాజ్యాంగశాసనాలలో ఈ ప్రాథమిక స్వత్వాలకు సంబంధించిన భాగాలను దీర్ఘీకరించారు. ప్రభుత్వ కర్తవ్యాన్నిగూర్చినవాదం క్రమంగా బలపడుతూ ఉన్నందువలన అదివరకు వివరించిన హక్కులకు కొన్ని మినహాయింపులనూ, అనన్వయాలనూ, ఆదేశాలనూ కూడా చేర్చి అవసరములైన శాసనాలను చేయడానికి ప్రభుత్వానికి విశేష స్వాతంత్ర్యములను కల్పించారు.

రాజ్యాంగ శాసననిర్మాణముపైన ఈ ప్రాథమిక స్వత్వ సిద్ధాంతం సంపాదించిన అధికారం బాగా బలపడి చివరకు కమ్యూనిష్టురాజ్యమైన రష్యాయొక్క రాజ్యాంగశాసనంలో కూడా ఈ స్వత్వవివరణ జరిగింది. పనికీ, కూలికీ, విశ్రాంతికీ,

సాంఘిక ఇన్స్యూరెన్సుకూ, గర్భిణీలకు జీతముతో సెలవు ఇచ్చి మాతా శిశువుల జీవమును చూడడానికి దేశంలో విశేషంగా ప్రసూతిశాలలూ, ఆరోగ్యరక్షణశాలలూ, శిశు రక్షణశాలలు ఏర్పాటుచేయడానికి, జాతిమతాల వివక్షత లేకుండా పౌరులందరికీ సమానహక్కుల నేర్పరచడానికి, ఆత్మ, వాక్, పత్రికా, సంఘనిర్మాణ, సమావేశ సర్వవిధ సంస్థానిర్మాణాలకూ సంబంధించిన హక్కులన్నీ ఆ రాజ్యాంగశాసనంలో నిర్వచింపబడినాయి ఈ హక్కులన్నీ పౌరులు అనుభవించేవి. ఏపనీ చేయనివారికి ఈ ప్రాథమికస్వత్వాలు వర్తించవు. అందువలన ఈ హక్కులు కేవలం మానవులందరికావు, కష్టజీవులకూ కార్మికులకూ మాత్రమే వర్తిస్తాయి.

సప్త మాధ్యమము

హాక్కులరక్షణ

మానవునకు సహజంగా కొన్ని హక్కులు ఉన్నాయి అనీ, అవిలేకుండా అతడు వ్యక్తిగతంగా అభివృద్ధిచెందలేడనీ అనుకుంటే ఆపైన ఉదయించే ప్రశ్న: ఆచరణలో వాటికి స్వరూపమును ఏర్పరచడానికి, ప్రభుత్వాలు వాటిని నిరాదరించడంగాని నిరాకరించడంగాని చేయకుండా చూడడానికి ఏమేమిచేయాలి అనేది. ప్రత్యేక వ్యక్తులకూడా ఈ హక్కులను భంగపరచనచ్చునన్న మాట కూడా వాస్తవమే, పైగా ప్రభుత్వం శక్తి సంతమైనది కానప్పుడు ఈ అపాయం మరి ఎక్కువగా

ఉంటుంది కాని ఈసిద్ధాంతాన్ని మొదట తయారు చేసినవారు ముఖ్యంగా నిరంకుశప్రభుత్వాలను రూపుమాపడం మీదనే దృష్టినిల్పి ఈ భంగపాటుచుకురించి ఏమీ ఆలోచించనట్లు కనబడుతుంది వీటిని ప్రభుత్వము భంగపరచకుండా చూడాలని మాత్రమే వారు కాంక్షించారు. ఈ ప్రయోజనాన్ని సాధించడానికి వారు ఒక సాధారణ ప్రణాళికనూ, మూడు ప్రత్యేక ప్రణాళికలనూ తయారుచేశారు ఈ ప్రత్యేక ప్రణాళికలలో న్యాయస్థాన విమర్శ (Judicial Review) అనే కి-వదానికి సర్వజనామోదము లభించలేదు

సాధారణ ప్రణాళిక అనగా ప్రజాప్రతినిధి లేక ప్రజాస్వామిక ప్రభుత్వమే అధికారులందరూ అప్పడప్పడు జరిగే ఎన్నికలలో విజయంపొంది పదవులలోనికి వచ్చినవారై ప్రజానిర్ణయాలకు లోబడి ఉండేచోట వారు పౌరుని హక్కులకు భంగకరంగా ప్రవర్తించరనీ, పైగా వాటిని సక్రమంగా అమలు జరపడానికి కృషిచేస్తారనీ కొంతదైర్యం. అందువలన ప్రభుత్వం ప్రజలది అయితేనే తప్ప ఈ హక్కులకు అభయరక్ష లభింపదనీ, అవి సక్రమంగా ఆచరణలో పెట్టబడవనీ స్ఫూర్తికరించి చెప్పనచ్చు.

ప్రత్యేక ప్రణాళికలు అనగా ఈ హక్కులను స్పష్టమైన అసెంబ్లీమైన భాషలో పరుసగా వివరించడం. ఇలా వివరింపబడిన హక్కులపట్టికను లిఖిత రాజ్యాంగశాసనాల్లో చేర్చించడం, రాజ్యాంగాన్ని కట్టుదిట్టంచేసి దాన్ని సాధారణ ప్రభుత్వవ్యవస్థల అధికారాలకు లోబడనిదానిని చేయడము. వీటికితోడు సంయుక్త రాష్ట్రాలలోనూ, ఆ సంయుక్తరాష్ట్రాల్లో

రాజ్యాంగశాసనాన్ని అనుసరించి తమ రాజ్యాంగశాసనాలను తీర్చిదిద్దుకొనిన దేశాలలోనూ 'న్యాయస్థానసమీక్ష', (Judicial Review) ను కూడా చేర్చారు దీనివలన న్యాయస్థానాలకు రాజ్యాంగశాసనంలో నిర్వచించిన హక్కులకు భంగకరములైన శాసనాలను గాని, ఇతర ప్రభుత్వచర్యలనుగాని అక్రమమైనవి అనీ, చెల్లదగనివి అనీ ప్రకటించడానికి ప్రత్యేకాధికారం లభించింది. దీనితో ప్రాథమికస్వత్వాల రక్షణసాధ్యత న్యాయశాఖకు వప్పించినట్లు అయింది

హక్కులను స్పష్టమైన, అసందిగ్ధమైన భాషలో వివరించడం ఎవరూ వాటిని భంగించడానికి అనకాశంలేకుండా సంగ్రహించడానికి గాను తీసుకొనవలసిన ప్రథమచర్య. దానితో ప్రభుత్వాలు న్యాయసమ్మతంగా ఏమేమి చేయవచ్చునో, ఏమేమి చేయరాదో వాటికి బాగా తెలివి అవుతుంది లిఖిత రాజ్యాంగశాసనాల్లో వాటినిచేరిస్తే మతవిషయాల్లో ప్రేతులూ, స్మృతులూ చేసే పనిని ఇవి రాజకీయాల్లోచేస్తాయి ఈ ప్రణాళికయొక్క ప్రాముఖ్యము ఫ్రెంచి పరిషత్తువారి మానవస్వత్వ ప్రకటనయొక్క ఉపోద్ఘాతంలో బాగా వివరింపబడి ఉంది. దాంట్లో "ప్రజల నానావిధ దౌర్భాగ్యాలకూ, ప్రభుత్వ దౌర్జన్యాలకూ ప్రధానకారణాలు తమ అవిద్య, నిర్లక్ష్యము, తిరస్కారభావమూ అనీ, ఈ ప్రకటన సంఘంలోని ప్రతివ్యక్తి మనస్సులోనూ నిత్య ప్రత్యక్షమయి ఉంటూ వారు తమ హక్కులనూ, విధులనూ ఎల్లప్పుడు జ్ఞప్తియందుంచుకొనునట్లు చేయవలెననీ, ప్రభుత్వముయొక్క, శాసననిర్మాణ కార్యనిర్వాహక శాఖలయొక్క చర్యలను ఎప్పుడుబడితే అప్పుడు రాజకీయ

సంస్థల ఆదర్శములతో పోల్చిచూడటానికి అవకాశం ఉండటం వలన అవి ఇప్పటికంటే ఎక్కువగా గౌరవింపబడవచ్చును అనీ, ఇకనుంచి ప్రజల వాంఛలు సరళమైన, అప్రతిహతమైన ఈ సూత్రములమీదనే ఆధారపడి ఉంటాయి గనుక అవికూడా రాజ్యాంగశాసనానికి పోషకములుగానూ, సౌఖ్యదాయకములు గానూ ఉంటాయి అనీ, అభిప్రాయపడి ఫ్రెంచి ప్రజాప్రతినిధులందరూ ఒక ప్రజాపరిషత్తుగా సమావేశమయి, తమ సహజ సిద్ధములైన, అనుల్లంఘనీయములైన ఈ హక్కులను ప్రమాణ పూర్వకమైన ఈ వ్రతముద్వారా ప్రకటించుటకు నిశ్చయించారు” అని ఉన్నది. కొంచెం ఇంచుమించుగా ఇదేథోరణిలో థామస్ మిఫ్ఫిన్ కూడా—“అది (అంటే రాజ్యాంగశాసనం) దేశానికి ఒక రాజకీయపు బైబిలు. అదిలేని ఇల్లులేదు. ప్రతి ప్రభుత్వోద్యోగివద్దా దాని ప్రతిఒకటి ఉంటుంది. ఏదైనా ఒక చిత్తుచట్టాన్ని గురించిన చర్చలో దానికి సంబంధించిన సూత్రాలను గురించిగాని, తత్సంబంధమైన అధికారయోగ్యతలను గురించిగాని, వాదనచేలలేని నపుడు శాసనసభాసభ్యులు తమ జేబులలోని రాజ్యాంగశాసనపు అచ్చుపత్రులను బైటికితీసి, ఆ చర్చకు అవసరమైన భాగాన్ని అందులోనుంచి చదివి వినిపిస్తారు”—అన్నాడు.

లిఖితరాజ్యాంగశాసనంలో హక్కులనుకూడా చేర్చడం మూత్రమే బలవత్తీరరక్షణకాదు, ఆ రాజ్యాంగశాసనం ప్రభుత్వంయొక్క చట్టనిర్మాణ, కార్యనిర్వాహక శాఖలకు లోబడినది కాకుండా ఉండాలి విప్లవయుగభావుకులు రాజ్యాంగశాసనం ముఖ్యంగా ఈ లక్షణాలన్నీ కలిగిఉంటేనే ఆ పేరునకు అది

అర్హమైఉంటుందని అభిప్రాయపడ్డారు. ఇది కొంతవరకు ప్రధానమైన అంశం. ఎంచేతనంటే చాలామంది రాజ్యాంగశాసనాన్ని, ఒకానొక రాజ్యఖండముయొక్క—అది నియంతృత్వమే కానీయండి, ప్రజాప్రాతినిధ్య విధానమే కానీయండి, లేక ప్రజాస్వామికమే కానీయండి—ప్రభుత్వస్వరూపాన్ని నిర్ణయించే కొన్ని సూత్రముల సమ్మేళనము అని నిర్వచిస్తున్నారు. కాని ప్రాథమిక స్వత్వముల సిద్ధాంతాన్ని తయారుచేసినవారి దృక్పథం మాత్రం ఇదికాదు. వారు ఈ సందర్భములో మూడు అంశాలను పేర్కొన్నారు. మొదటిది - రాజ్యాంగశాసనం ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో ప్రజలచేతనే తయారుచేయబడాలి అని. ఇది వారు ఏర్పరచిన ప్రజాప్రభుత్వ సిద్ధాంతాన్ని అనుసరించి ఏర్పడే ఉపసిద్ధాంతం. రెండవ అంశం: అది ప్రభుత్వంయొక్క అధికారాలను నిర్ణయించి, నియమితం చేయాలి—అని. ఇది వారి పరిమిత ప్రభుత్వసిద్ధాంతాన్ని అనుసరించి ఏర్పడే ఉపసిద్ధాంతం. ఇక మూడవది. ప్రభుత్వం రాజ్యాంగశాసనముయొక్క సృష్టిగనుక అది దానికి లొంగి ఉండాలేగాని దానికి తానే సృష్టికర్త అయినట్లూ, యజమాని అయినట్లూ ప్రవర్తించకూడదు. రాజ్యాంగశాసనాన్ని ఏవిధంగానూ మార్చడానికిగాని, సవరించడానికిగాని అధికారం ప్రభుత్వానికి ఉండకూడదు. అటువంటి ఏ మార్పులైనా ప్రజల నుండి అధికారం పొందిన ఒక ప్రత్యేక సంఘంచేతగాని, లేక వేరే విధానముద్వారాగాని జరగాలి. థామస్ పెయిన్ ఈవిషయాన్నే ఇలా చెప్పాడు. "ప్రభుత్వంకంటే ముందుగా ఏర్పడేది రాజ్యాంగశాసనం. ప్రభుత్వం కేవలం ఆశాసనముయొక్క

సృష్టి. ఒక దేశముయొక్క రాజ్యాంగశాసనము ఆ దేశ ప్రభుత్వము చేసిన ఒక శాసనంకాదు, దేశప్రజలు ప్రభుత్వాన్ని శాసిస్తూ చేసిన శాసనం అది.. అందుచేత రాజ్యాంగశాసనానికి, ప్రభుత్వానికి మధ్య ఉండే సంబంధం తరువాత ఆ ప్రభుత్వము నిర్మించిన శాసనాలకీ, న్యాయస్థానాలకీ మధ్య ఉండే సంబంధము వంటిది. న్యాయస్థానం శాసనాలను నిర్మించలేదు, మార్చలేదు, ఉన్న శాసనాలను అనుసరించి మూత్రం అది ప్రవర్తిస్తుంది అదే విధంగా ప్రభుత్వసంస్థ రాజ్యాంగశాసనం చేత శాసింపబడుతుంది.

శాసనసభచేసిన ఏ ఒక శాసనాన్నిగాని, కార్యనిర్వాహకశాఖయొక్క ఒక చర్యనుగాని—అవి రాజ్యాంగ శాసనంలో ఉదహరింపబడిన హక్కులకు భంగకరములుగా ఉన్నప్పుడు వాటిని న్యాయవిరుద్ధములు అని ప్రకటించడానికి అవకాశం ఉంటేనే తప్ప లిఖితరాజ్యాంగశాసనంలో హక్కులను చేర్చినందువలన పెద్ద ప్రయోజనమేమీ లేదు. రాజ్యాంగ శాసనంయొక్క అధిక్యమును కాపాడేందుకు ఏదైనా ఒక సూత్రం ఉండాలి. అది సర్వాతీతమైన శాసనమనీ, ప్రతివ్యక్తి దానిని శిరసావహించాలి అనీ ప్రకటించినంత మూత్రంచేత చాలదు అటువంటి సూత్రం ఒకటి అమెరికా సంయుక్త రాష్ట్రాల రాజ్యాంగ శాసనంలో పరమప్రధానమైనదిగా కనిపిస్తుంది. అదే ఆ దేశ రాజ్యాంగశాసనముయొక్క వైలెట్ ట్యాన్ని చాటుతుంది. ఆ దేశంలో రాజ్యాంగశాసనానికి గాని, దానిలో ఉదహరించిన హక్కులకుగాని భిన్నంగా చేయబడిన ప్రభుత్వ శాసనాలనూ చర్యలనూ రద్దుచేసే అధికారం

న్యాయస్థానాలకు ఇవ్వబడింది న్యాయస్థాన సమీక్ష (Judicial Review) అనే పేరుతో అన్ని న్యాయస్థానాలూ ఈ అధికారాన్ని సక్రమంగా చెల్లుస్తాయి ప్రారంభించుంచీ కూడా పరిమిత ప్రభుత్వవిధానంలో ఇది ఒక అత్యవశ్యమైన విషయంగా పరిగణింపబడుతూ వచ్చింది. ఈ విషయాన్ని గురించి ఫెడరలిస్టు (Federalist) ఇలా చెప్పాడు “నేను అర్థంచేసుకొన్న ప్రకారం, పరిమిత రాజ్యాంగశాసనం అనగా మహా విద్రోహక నిస్వేచ్ఛాశాసనాల (Bills of Attainder) నూ, భూతకాలానికి కూడ అనువర్తింపజేయబడే శాసనాల (Ex-Post-Facto Laws) నూ, ఇంకా ఇలాంటి వాటిని తయారు చేయకుండా ఉండటమూ మొదలైనవి అన్ని నిర్ణీతములైన నిషేధాలను కలిగి ఉన్న రాజ్యాంగశాసనము అని నా అభిప్రాయం. ఇలాంటి నిషేధాలను ఆచరణలో కాపాడడానికి న్యాయస్థానాల ద్వారా తప్ప మార్గాంతరం లేకుండా రాజ్యాంగ శాసనంలో వ్యక్తంచేయబడిన భావాలకు భిన్నంగా కనిపించే చర్యల నన్నింటినీ అక్రమాలుగా ప్రకటించడం ఆ న్యాయస్థానాల ధర్మం ఈ అవకాశం లేకపోతే ప్రత్యేకంగా హక్కులనూ, సౌకర్యాలనూ చేర్చడంవలన ప్రయోజనం కూర్చుంటుంది.”

ఈ బాధ్యతను న్యాయస్థానాలు చాలా సమర్థంగా నిర్వహించగలవు. ముఖ్యంగా, వాటికి రాజకీయ కక్షలలో జోక్యంలేదు, శాసనసభలూ, కార్యనిర్వాహక శాఖలూ నలె ఇవి ప్రజాభిప్రాయంలో కలిగే మార్పులకు అంతగా విచలించవు. శాసనసభాధికాలకు అది ఎన్నికలలో లభించిన అధికారం, ఆ అధికారం ఒక నిర్ణీత కాలంవరకే ఉంటుంది, వారు

ఎప్పుడూ ఏదో ఒకకక్షకు చెందినవారై ఉంటారు, దేశంలోని సంఘటనలను గూర్చిన వారి అనుభవం ప్రాస్పెక్టివ్ గాని దీర్ఘ కాలపుది కాదు. చాలాదేశాలలో న్యాయాధిపతులసానం దీనికి చాలా భిన్నంగా ఉంది వారి ఉద్యోగాలకు ప్రజల ఏన్ని కలతో ఎలాటిసంబంధమూ లేదు, వారి ఉద్యోగాల పరిమితి కొంచెం ఇంచుమించు శాశ్వతం, వారిజీతాలు శాసనసభల ఓట్లమీద ఆధారపడినవికావు. అందువలన వారు స్వతంత్రంగా నిష్పక్షపాతబుద్ధితో విషయపరిశీలన చేయగలరు. కనుకనే వారినే ఈ ప్రాథమికస్వత్వములకు సంరక్షకులుగా చేయడం ఉత్తమమని భావించారు. న్యాయశాఖను, కార్యనిర్వాహక శాఖలనూ విడదీయాలనే సూత్రానికి కూడా ఇదే సారాంశం.

అ స్త మా ధ్యాయ ము

సిద్ధాంత విమర్శ

ఈ ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంతమును గూర్చి ఎప్పటి కప్పుడు అనేకవిధములైన ప్రశ్నలు వేస్తూనే ఉన్నారు. ప్రభుత్వంతో సంబంధంలేకుండా వ్యక్తిగతంగా మానవునికి ఏమైనా హక్కులు ఉన్నాయా అన్నది ఒకప్రశ్న. (ఇక్కడ-సంఘంతో సంబంధంలేకుండా వ్యక్తికి ఏమైనా హక్కులు ఉన్నాయా అనే ప్రశ్నకూ ఈప్రశ్నకూ భేదము ఉన్నదన్న సంగతి గుర్తించాలి.) దీనికి సమాధానం అసలు హక్కులు అంటే మనంచెప్పే అర్థమీద ఆధారపడి ఉంటుంది. ఏమాటకు చెప్పదగిన అర్థ

మునుగూర్చి ఇదివరకు వివరించాం. అదృష్టితో పరిశీలిస్తే మానవుడు తన సౌఖ్యాచీకే, వ్యక్తిగతాధ్యుదయానికీ కృషిచేయడానికి అవసరములైన పరిస్థితులు ప్రభుత్వకల్పితములు కావనీ, మానవానుభవము మీదనూ, మానవస్వభావమును గూర్చిన పరిజ్ఞానముమీదనూ ఆధారపడి ఉంటాయనీ వేలుతుంది. ప్రభుత్వం కేవలం ఈపరిస్థితులను కలిపించడానికి మానవుడు తయారుచేసుకొన్న ఒక ఉపకరణం, - అనేక ఉపకరణాలలో ఒకటి. దీనినిగూర్చి అడుగడుగు ప్రశ్నలలో మరొకటి, ఈ హక్కుల నన్నిటినీ కూర్చి జాబితా వ్రాయడం సాధ్యమా అని ఈ ప్రశ్నకుకూడా 'బేను' అనే సమాధానం చెప్పవచ్చును ఎందుకంటే, మానవులు వివిధయుగాలలో వివిధదేశాలలో భిన్నభిన్న దృక్పథములతో తమ ఆదర్శాలనూ, ఆ ఆదర్శాలను చేరుకొనడానికి మార్గాలనూ ఏర్పాటుచేసుకుంటూ ఉంటారు. ఈ విషయాలు అందరిచేతనూ ఏకగ్రీవంగా ఆమోదింపబడక పోయి ఉండవచ్చును. సాధారణంగా అందరూ అంగీకరించిన భావాలతో అనంగీకారాన్నీ, వ్యతిరేక భావాన్నీ వెలిబుచ్చే ప్రతికూలురు అన్ని జీవితశాఖలలోనూ ఎల్లప్పుడూ ఉంటూనే ఉంటారు. ముఖ్యంగా కానలసినది ఏకగ్రీవతకాదు, ప్రజాబాహుళ్యముయొక్క సామాన్యాభిప్రాయం. సంధియుగాలలో ఈ ప్రతికూలురసంఖ్య ఎక్కువ అయేనూట కూడా వస్తవమే. కాని అప్పుడు ఈ ప్రాత అభిప్రాయానుకూలురకూ, దానికి ప్రతికూలురై నూతనాభిప్రాయాలను వెల్లడించేవారికీ మధ్యజరిగే సంఘర్షణకు ఫలితంగా మధ్యేమార్గంగా కొన్ని అభిప్రాయాలు బలపడటమూ, ఆ అభిప్రాయాలే నూతనా

దర్బారుకీ నూత్న స్వత్వ పణాళికకూ ఆధారాలు అవడమూ జరుగుతుంది మానవ చరిత్రలో శాంతియుతమైన దశలూ, పణామాత్మకములైన దశలూ ఎప్పుడూ ఉంటూనే ఉన్నాయి. అందువలన మనం హక్కుల పట్టికను తయారుచేయలేమని కాదు, ఒక యుగంలోని ప్రజలు తయారుచేసుకొన్న హక్కుల జాబితా మఱొక యుగపు ప్రజలకు పనికిమాలినది కావచ్చును అని మూతమే దానిభావం ఏ యుగముయొక్క సమస్యలను ఆ యుగమే పరిష్కరించుకోవాలిగాని ఒకయుగమువారు తరువాత యుగాలవారందరికీ పనికివచ్చే నిర్ణయాలు చేయగల మనుకోరాదు గడచిన రెండు శతాబ్దాలలోనూ ఈ హక్కుల జాబితాలో చాలా మార్పులు జరిగాయి అనీ, ఈ సిద్ధాంతము యొక్క ఔన్నత్యము తేలికగా మార్పులకు లొంగగలగడమే అనీ స్పష్టంగా ఇదినరకే చెప్పాం చాలా లిఖిత రాజ్యాంగ శాసనాలలో ఈ జాబితానుకూడా చేర్చి అమలుజరుపుతూ ఉండటంవలన ఆపని ఏమంత కష్టమైనదికాదు అని తేలుతుంది. ఆదిలో ఈ సిద్ధాంతానిఁ పితామహులైనవారు సార్వకాలికంగా ఉపయోగపడే జాబితాను తయారుచేయడం సాధ్యమే అనుకొని పొరపాటుపడినమాట వాస్తవమే. ఆ విషయాన్ని ఇప్పుడు వదిలివేశారు. ఇప్పుడు ఈ సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించే వారందరూ దానిలోని విషయాలు మార్పుచేయ దగినవే అని అంగీకరిస్తున్నారు.

ఈ జాబితాలోని హక్కులన్నీ సమాన ప్రాధాన్యం కలవేనా, ఒక హక్కునకూ మరొక హక్కునకూ - ఉదాహరణకు స్వాతంత్ర్యస్వత్వానికీ సమానత్వస్వత్వానికీగాని,

భద్రతాస్వత్వానికీగాని—సంఘర్షణ రాదా, అలాంటి సంఘర్షణ నచ్చినప్పుడు ఏ హక్కుకు ఎక్కువ ప్రాధాన్యతను ఇవ్వాలి, అన్నది మూడవ ప్రశ్న. ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం చెప్పేటప్పుడు రెండు మూడు విషయాలు జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి. ఈ సీద్ధాంతం కేవలం ముఖ్యసూత్రాలను గురించే చెపుతుంది. గాని ఆచరణలో సంభవించే చిన్నచిన్న విషయాలన్నింటిని గురించీ వివరించదు. అంతేకాక స్వాతంత్ర్యమూ సమానత్వమూ మొదలైన మాటలను సీద్ధాంతాన్ని తయారు చేసిన వారు ఉద్దేశించిన విధంగానే అర్థంచేసుకోవాలిగాని స్వతంత్రతార్థాలు చెప్పకూడదు. అలా అర్థం చేసుకుంటే ఈ వాదోపవాదాలు చాలావరకూ సమసిపోతాయి. ‘సమానత్వము’ అంటే సమానావకాశాలను కలిగి ఉండుట అనే అర్థాన్ని గ్రహిస్తే స్వాతంత్ర్యస్వతంత్రతో దానికి ఎలాంటి వైరుధ్యమూ లేకపోగా ఆచార్యలాస్కీ చెప్పినట్లు ఆ రెంటికీ అవినాభావ సంబంధం ఏర్పడుతుంది. కొన్నిచోట్ల అన్ని హక్కులనూ సమానంగా ఏకకాలమందు అమలుపరచడానికి అవకాశం లేకపోతే ముందు వెనుకలనూ అవసరాన్నిబట్టి ఏదో నిర్ణయము చేయవచ్చును. మనం మనకు అత్యంత అవసరాలు అనుకొనే ఆహారమూ, దుస్తులూ, తలదాచుకోవడానికి ఇల్లూ, విశ్రాంతి మొదలైన వాటిలోనే ఒక్కొక్కప్పుడు ఒకదానికి ప్రాధాన్యం ఇచ్చి తక్కిన వాటిని వెనుకకు నెట్టవలసి ఉంటుంది. ఇంత మాత్రంచేత అవి ప్రధానావసరాలు కాకుండాపోవు. అలాగే ప్రాథమికస్వత్వాల విషయంలో కూడా వ్యవహరించుకొనవచ్చును.

మరొక ముఖ్యమైన ప్రశ్న ఒకదేశంలోని వ్యక్తులందరికీ ఒకే స్వత్యప్రాధికారము వర్తింపజేయాలా, లేక వ్యక్తులనుబట్టి మార్పు ఉండాలా అన్నది ఈ సందర్భంలో ఒక్క విషయం జ్ఞాపకముంచుకోవాలి. ఈ సిద్ధాంతం మొదట, భూస్వాములకూ మతాధిపతులకూ మాత్రమే హక్కులు ఉండి తక్కినవారికి లేని ఒక సాంఘిక రాజకీయ సాంప్రదాయ బద్ధమైన రాజకీయ వ్యవస్థకు ప్రతికూలంగా బయలుదేరినది అనే విషయాన్ని ఈ సందర్భంలో జ్ఞాపకంచేసుకోవాలి, అందువలననే సహజంగా మానవుని స్వత్యములకు అంత ప్రాధాన్యం వచ్చింది ప్రతి సంఘంలోనూ వ్యక్తులు వివిధ పరిస్థితులలో వివిధ వృత్తులలో నిమగ్నులై ఉంటారనీ, అందులో కొందరి కొందరి అవసరాలు మిగిలినవారి అవసరాలకు భిన్నంగా ఉంటాయి అనీ అనుభవంవలన గ్రహించవచ్చును. పనిపిల్లల అవసరాలు వేఱు, పెద్దవారి అవసరాలు వేఱు, కొంతవరకు స్త్రీల అవసరాలు వేఱు, పురుషుల అవసరాలు వేఱు, అలాగే పనివారల అవసరాలు వేఱు, యజమానుల అవసరాలు వేఱు, కాని దీని అంతటినండి తెలుసుకొనదగినది మానవులకు కేవలం మానవ మాత్రులుగా ఏమీ హక్కులులేవు అని కాదు, అందరికీ వర్తించేవి కొన్ని హక్కులు ఉంటే, కొందరు ప్రత్యేక వ్యక్తులకు సంఘంలో వారు వారు నిర్వహించే పనులనుబట్టి, వారి విలక్షణమైన స్థానాన్ని బట్టి, మరికొన్ని ప్రత్యేకపు హక్కులను ఈయవలసి ఉంటుంది అని. ఈ విషయాలను గుర్తు ఉంచుకొనే ఈ సిద్ధాంతాన్ని సవరించాడు అనీ, 20-వ శతాబ్దంలో తయారుచేయబడిన రాజ్యాంగశాసనాల్లో మానవులందరికీ

వర్తించే హక్కులతోపాటు స్త్రీలూ, శిశువులూ, కార్మికులూ, రైతులూ మొదలైన ప్రత్యేక వర్గాలవారికి వర్తించే హక్కులు కూడా చేర్చబడినాయి అనీ ఇదివరకే చెప్పాం. ఇంకా కోర దగినది ఈ పదతులమీద ఈ సిద్ధాంతాన్ని ఇంకా విస్తృతం చేయాలి అనే గాని దానిని రద్దుచేయాలి అని కాదు.

ఇలా ప్రత్యేకవర్గాలవారి హక్కులనుచేర్చి జాబితాను పెంచడంతో ఒక చిక్కుకూడా ఉంది. మానవసంఘ స్వభావాన్ని గురించి మార్కుస్ వాడులూ, వర్గసంఘర్షణలు ఎలాగూ తప్పవు అని వాదించేవారూ, అందరూ భిన్నభిన్నాభిప్రాయాలను పెల్లడిస్తూ ఉండటంవలననే పైన చెప్పిన చిక్కు సంభవించింది. వర్గానికీ వర్గానికీ మధ్యఉండే మైథ్యాలు చాలా తీవ్రములైనవి అనీ ఒక వర్గక్షేమం మరొకవర్గానికి విపరీతంగా నష్టకరము అనీ అందువలన వీరికీ వారికీ అందరికీ హక్కులను కలుగజేయడం అసంభవమనీ వారివాదన. కూలీలకు హక్కులను కలుగజేస్తే యజమానుల హక్కులకు భంగకరంగా ప్రవర్తించినట్లు అవుతుంది గనుక ఈ భిన్నవర్గాలకు రాజీ కుదిర్చి అన్ని దృక్పథాలనుండి ఉభయవర్గాలకూ అంగీకార యోగ్యములైన ఉభయతారకములైన హక్కులనే రాజ్యాంగ శాసనంలో చేరుద్దామని చేసే ప్రయత్నాలన్నీ ఇంచుమించు వ్యర్థమే అని వారి అభిప్రాయం. మార్కుస్ సిద్ధాంతాల యోగ్యతాయోగ్యతలను గురించి విపులంగా చర్చించడానికి ఇది అదనుకాదు: ఆ సిద్ధాంతాలు చాలా తీవ్రవాద పూరితాలు అనీ, సంఘంలో ఆర్థికవిభిన్నతలు ఉన్నా సాంఘిక ఐక్యత్యమునకు కారణములైన అనేక ఇతరవిషయాలుకూడా ఉన్నా

యనీ మాత్రం చెప్పితే చాలును. హక్కులకోసం అన్నివర్గాలూ పోరాడుతూనే ఉన్నా వాటిలో అన్నివర్గాలకూ సమాన ప్రాముఖ్యం ఇవ్వవలసిన అవసరంలేదు. ఒకవర్గం ఎంతవరకు అభివృద్ధిపొందినదీ ఏస్థితిలో నున్నదీ పరిశీలించినచో కొన్ని పనులు తక్కినవాటికంటే ప్రధానమైనవి అని తేలుతుంది. జన బాహుళ్యంలో ప్రబలమైఉన్న అభిప్రాయాన్నే ఆధారంచేసు కొని వివిధ వర్గాలయొక్క తరగతులయొక్క ప్రాముఖ్యము లోని తరతమభేదాలను నిర్ణయించవచ్చును. ఇలా కొంత సమన్వయంచేసే అవకాశంఉంది గనుక పైన చెప్పిన చిక్కు అంత విడనిదికాదు. ఈ విషయం జర్మన్ రిపబ్లిక్ వారియొక్క యుగోస్లావియాయొక్క, వెనుకటి ప్రపంచసంగ్రామానంతరం ఔలీసిన ఇతర మధ్యయూరపురాజ్యాలయొక్క రాజ్యాంగ శాసనాల్లో వారు చేర్చిన హక్కుల పద్ధతి వలన స్పష్టంగా తేలు తూంది.

సంఘంలో కేంద్రీకృతమైన శక్తిని, అధికారాన్నీ నిర్వహించే ప్రభుత్వం, వ్యక్తిగతంగా సంఘంలోని స్త్రీ పురుషుల సర్వతోముఖాభివృద్ధికి పాటుపడే ఒకసాధనమేగాని - ప్రభుత్వాన్ని నెలకొల్పడమే పరమలక్ష్యంకాదని నొక్కి చెప్పడమే ఈ ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంతముయొక్క విశిష్టత. ఈ సిద్ధాంతంలో ఇమిడిఉన్న సత్యాన్నీ సిద్ధాంతముయొక్క యోగ్యతనూ అమోదించక పోవడము అంటే, ప్రభుత్వ పదానికి పై నిర్వచనమును అంగీకరించక పోవడం అన్నమాట ఈ అభిప్రాయంలోనే యోగజ్ఞేమాలు అంటే వ్యక్తులయొక్క యోగజ్ఞేమాలే. రాష్ట్రాలూ, జాతులు, మతాలూ, వర్గాలూ

మతసంస్థలూ మొదలైన సంఘాలు పెద్దవి అయినా చిన్నవి అయినా వాటిస్వభావాలు ఎలాంటివైనా వాటితో నిమిత్తం లేకుండా అందరి యోగక్షేమాలూ అనే భావంకూడా ఇమిడి ఉంది. వ్యక్తే సర్వశక్తి మూలస్థానం. అతడు సంబంధం పెట్టుకొన్న ప్రతిసంస్థ - ప్రభుత్వం కూడా అలాంటి సంస్థలలో ఒకటి, - అతని శక్తిని ఎంతవరకూ బహిర్గతం చేయగలడో, అతని స్వాతంత్ర్యాన్ని ఎంతవరకు విపులం చేయగలడో విచారించి దానిని బట్టి ఆ సంస్థయొక్క విలువను కట్టాలి. ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంతం ఈ ప్రయోజనాన్ని అద్భుతంగా సాధించింది అది వ్యక్తిని ప్రభుత్వ నిరంకుశత్వములోనుండి ముక్కుణ్ణి చేసింది. వెనుక చెప్పినట్లు ఇది ఆధునిక ప్రజాస్వామిక రాజ్యాంగపద్ధతికి పునాదివంటిది ఈ రాజ్యాంగ పద్ధతిలో మానవజాతికి విశ్వాసం ఉన్నంతకాలమూ ఈ సిద్ధాంతము యొక్క విలువ శాశ్వతంగా నిలచిఉంటుంది ప్రస్తుతం ప్రజాస్వామికము లని పిలువబడుతూ ఉన్న సీమలలో కూడా పూర్తిగా ప్రజాస్వామిక పద్ధతులు ఏర్పాటుచేయబడి లేవు. పేర్లు మారినా కులతత్వాలూ, ప్రత్యేకసౌకర్యాలూ, ఇప్పటికీ చాలాదేశాల్లో అమలులో ఉన్నాయి. అలాంటి దేశాలలో కూడా ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంతం చేయవలసిన ప్రధానకార్యం ఒకటి ఉంది. ఆధునిక ప్రపంచంలో సర్వాధికారప్రభుత్వ పద్ధతి (Totalitarianism) నియంతృత్వ విధానమూ బాగా తలలెత్తగానే ప్రజలకు బాగా కనువిప్పు అయి వెనుకటికంటే ఎక్కువగా వారు ఈ సిద్ధాంతముయొక్క ప్రాముఖ్యమును గ్రహించారు.

ఇక ఈ సిద్ధాంతానికి ప్రతికూలంగా బయలుదేరిన కొన్ని విమర్శలనుకూడా మనం పరామర్శించాలి. ఈ సిద్ధాంతం ముఖ్యంగా నైతికమైనది అని ఇప్పటికే తేలిపోయింది. ప్రభుత్వం చేయదగిన సత్కార్యాలనూ, చేయతగని నిషిద్ధకార్యాలనూ అది నిర్వచిస్తుంది. ప్రభుత్వం ఇలాంటి నైతిక సిద్ధాంతాలకు కట్టుబడి పనిచేయాలా? ఒకవేళ అలా చేయవలసే వస్తే ఈ హక్కులను కేవలం రాజకీయ న్యూత్రాలుగా కుదించడం అవసరమూ ఔమకరమూ అవుతుందా? అనేవి ఇప్పుడు వచ్చే ప్రశ్నలు. లోగడ చెప్పినట్లు అధికార రాజకీయాల (Power Politics)ను సమర్థించే 'మాచియవీల్', 'హాబ్స్'ల వంటివారు వ్యక్తిగత నైతిక న్యూత్రాలు ప్రభుత్వానికి వర్తించవు అని నిర్ణయించారు. ఈ అభిప్రాయము వలన సంభవించే ప్రమాదకరములైన ఫలితాలను గురించి ఇంతకుపూర్వం చర్చించాం. కనుక వ్యక్తిగత, సామాజిక నీతి న్యూత్రాలకు భిన్నత్వమును పాటించడం యుక్తంకాదని స్పష్టమవుతుంది. వివిధ పరిస్థితులలో ఆచరణలో కొంతకొంత మార్పు అవసరమైనా, నైతిక సిద్ధాంతం సర్వత్ర ఒక్కటే.

వీటిని కేవలం రాజకీయన్యూత్రాలుగా కుదించివేసి రాజ్యాంగ శాసనాల్లో చేర్చివేయడమేనా అన్న ప్రశ్నకు కూడా అనుకూలమైన సమాధానమే వచ్చింది. కాని ప్రజాస్వామిక దేశాలలో అలాచేయవలసిన అవసరం ఉండదని కూడా కొందరు అభిప్రాయపడుతున్నారు. ఫెడరలిస్టు గ్రంథ కర్త తన అభిప్రాయాన్ని ఇలా ప్రకటించాడు: "ఈ హక్కుల చట్టాలు ఆదిలో రాజులకూ ప్రజలకూ మధ్యజరిగిన బేరాలుగా

ప్రారంభమయి, రాజయొక్క ప్రత్యేకాధికారాలను తగ్గించుకొని వాటికిబదులు కొన్ని ప్రత్యేక సౌకర్యాలను ఏర్పాటు చేయడంగానూ, రాజులయొక్క అధికారానికి లోబడని హక్కులను ఏర్పాటు చేయడంగానూ నిజానికి చాలాసారులు వర్ణింపబడ్డాయి... అందువలన వాటికి మొదట చేయబడిన గామకరణాన్ని బట్టి నిదర్శన పూర్వకమైన ప్రజాశక్తిచే తయారుచేయబడి, ప్రజల సన్నిహిత ప్రతినిధులచే అమలు పరచబడే రాజ్యాంగశాసనాలతో వాటికి సంబంధం లేదు అని స్పష్టం అవుతుంది ఇక్కడ ప్రజలకు లేని అధికారం ఏమీలేదు; సర్వాధికారాలూ వారివే గనుక వారికి ప్రత్యేకపు మినహాయింపులతో అవసరంలేదు" ఫిలడెల్ఫియా పరిషత్తు వారిచే తయారుచేయబడిన రాజ్యాంగ శాసనమును ఆమోదించవలసి వచ్చినప్పుడు, దానిలో హక్కులచెట్టాన్ని చేర్చలేదనే కారణంతో దానిని ఆమోదించడానికి అభ్యంతరం చెపితే, పై వాక్యాలను ఛేదరలిస్టు దానికి సమాధానంగా ప్రవాళాడని కూడా గుర్తు ఉంచుకోవాలి ప్రజాప్రభుత్వాలు గల దేశాలలో ఈ సిద్ధాంతం అవసరం అని ఆయన వాదం. ఈ అభిప్రాయాన్ని ఇదివరలో పరిశీలించాము ప్రజాప్రతినిధి శాసనసభలు వ్యక్తులయొక్క, అల్పసంఖ్యాక సంఘాలయొక్క హక్కునకు భంగకరంగా ప్రవర్తించకుండా ఉండటానికిగాను ఒక రక్షణ అవసరం కనుక ఈ పైతిక సిద్ధాంతాలను రాజకీయనూతనాలుగా మార్చి వాటిని లిఖితపూర్వకంగా రాజ్యాంగ శాసనంలో చేర్చడం అవసరం అని వెనుక నిర్ణయించాం,

ఈ సిద్ధాంతాన్ని రాజ్యాంగశాసనంలో చేర్చడం అపాయకరం అంటూ మరొక అభ్యంతరం కూడా చెప్పబడింది. ఇదికూడా ఛేదరలిప్తు వెల్లడించిన అభిప్రాయమే. ఆ గ్రంథకర్త ఇలా వ్రాశాడు. “నేను ఇంకా ముందంజవేసి హక్కుల చట్టాలను అవి కావాలని పోరాడేవారు వాటికి చెప్పిన నిర్వచనాన్ని వర్ణననూబట్టే చూచినా మనం ఏర్పాటు చేయదలచుకొన్న రాజ్యాంగశాసనంలో వాటిని చేర్చడం కేవలము అనవసరమే కాక ప్రమాదకరం కూడాను, అని చెబుతున్నారు. రాజ్యాంగశాసనంద్వారా ప్రసాదించబడని అనిగిష్టాధికారాలకు ఈ హక్కులు కొన్ని మినహాయింపులు అవుతాయి. ఈ వీలు కనిపెట్టి ఇదే సాకుగా చెప్పి, ప్రసాదించబడిన వాటికి తోడు ఇంకా చాలా అధికారాలు తమకు ఉన్నట్లు ప్రభుత్వాలు న్యవహరించ వచ్చును ఈ వాదం సక్రమంగానే కనిపిస్తోంది. దీనిని ఎంతనూశ్చుంగా పరిశీలించినా హక్కులన్నిటినీ నిశ్చేషంగా వ్రాయడం అసంభవంగానే తోస్తుంది. పైగా అలాచేస్తే రాజ్యాంగశాసనం చాలా దీర్ఘమైనదై గజిబిజిగా తయారు అవుతుంది కనుక అదీ కోరదగినది కాదు. చాలా మినహాయింపులు ఉండకనూ తప్పదు, అవి రాజ్యాంగ శాసనంలో లేవు అనే కారణం చూపించి ప్రభుత్వం వాటిలో జోక్యం కలుగజేసుకోనూవచ్చును. ఈ పరిస్థితికూడా నిర్దిష్టంగాలేదు. వచ్చే ప్రమాదం కొంచెం ఇంచుమించు ఊహజనితమైనది. కేవలం అన్నిహక్కులనూ చేర్చడమో లేక అన్నింటినీ ఎత్తివేయడమో, ఈ రెండింటిలోనే ఏదో ఒకటి జరిగి తీరాలని ఎక్కడఉన్నది? కొన్ని హక్కులపైనా సంపాదించడమూ,

తరువాత ఎప్పుడైనా ఇంకా ఎక్కువ హక్కులు అనసరము
లైనప్పుడు జాబితాను మళ్లీ సవరించుకొనడమూ జరుగ
వచ్చును.

ఇక దీనిపైన వచ్చిన మూడవరకమైన విమర్శ అసలు
రాజ్యాంగ శాసనంలో చేర్చినప్పటికీ ఈ హక్కులు సక్రమంగా
అమలు పరచ బడతాయా? ఆదిలో ఉద్దేశించిన ప్రయోజనం
ఆచరణలో కలిగినదా? అన్న ప్రశ్నలు సంయుక్తరాష్ట్రాలలో
భయంకరమైన ఒక అంతర్యుద్ధం జరిగిన తరువాత స్రిగోల తర
పున వాదించేవారు రాజ్యాంగశాసనంలో 14వ సవరణను
చేర్చగలిగారు. అది ఇలాఉంది “సంయుక్తరాష్ట్రాల్లో జన్మించి
లేక స్థిరనివాసులయి, లేక ఆ దేశముతో సంబంధముకలిగి
ఉన్నప్రజలందరూ సంయుక్తరాష్ట్రముల యొక్కయూ, తత్రాపి
వారునివసించు రాష్ట్రముయొక్కయూ పౌరులు అయిఉన్నారు.
ఏ రాష్ట్రమునూ సంయుక్త రాష్ట్రపౌరులయొక్క సాకర్యము
లనుగాని కుద్రతనుగాని భంగపరచే ఏ విధమైన శాసనమునూ
చేయుటగాని అమలు జరుపుటగాని చేయరాదు, ఏ రాష్ట్ర
మునూ ఏ వ్యక్తియొక్క ప్రాణమునుగాని, స్వాతంత్ర్యమును
గాని, ఆస్తినిగాని న్యాయవిచారణ చేయకుండా హరింప
కూడదు, తన సరిహద్దులలోని ఏ వ్యక్తికీ తన శాసనముల
యొక్క రక్షణను లేకుండా చేయకూడదు.” స్వాతంత్ర్యపు
హక్కును ఇంతకంటె విస్తృతమైన శక్తిమంతమైన భాషలో
చెప్పిన నూత్రం మరి యే రాజ్యాంగ శాసనంలోనూ కనుపిం
చదు. అయినప్పటికీ ఇన్నాళ్ళనుంచీ సంయుక్త రాష్ట్రాల్లో
స్రిగోలు నిమ్నజాతివారుగానే పరిగణింప బడుతున్నారు.

ఈ సిద్ధాంత విమర్శకులు దీని నిష్పూయోజకత్వమును గురించి చెప్పేటప్పుడు వారు దృష్టిలో పెట్టుకొన్నది కేవలం ఈ 14వ సవరణను మాత్రమేకాదు. న్యాయస్థాన సమీక్ష (Judicial Review) కు అవకాశంలేక కేవలం శాసనసభలు తమ అధికారాలను తామే నిర్ణయించుకొనే యూరప్ ఖండ రాజ్యాలవంటి చోట్ల ఈ హక్కులను కాపాడడంలో కలిగే కష్టాన్ని గురించినా వారు ప్రసాదించారు. దీనికి విరుగుడు న్యాయస్థానసమీక్షకుకూడా వీలు కలిపించడమే. మరొక ప్రశ్న: ఈ న్యాయస్థాన విమర్శవలనమాత్రం ఈ హక్కులను మొదట రాజ్యాంగ శాసనాన్ని తయారుచేసినవారు ఉద్దేశించినవిధంగా ఆచరణలో పెట్టించడం సాధ్యం అవుతుందా అని. ఈ సందర్భంలో అమెరికావారి అనుభవం మనకు చాలా ప్రయోజనకారి న్యాయస్థానసమీక్ష ఈ హక్కులను ఆచరణలో బలపరచినా వాటికి నిశ్చితమైన అర్థాన్ని, విస్తృతతనూ లేకుండాచేస్తుంది. అని అమెరికనుల అనుభవం వలన రుజుఅయింది. నిజానికి న్యాయాధిపతులుకూడా మానవులే. వారికి ఉండే అభిమానాలూ అనుమానాలూ వారికీ ఉంటాయి వ్యాఖ్యానం చేయవలసినదిగా వారికి వప్పించబడిన శాసనాలను విమర్శించేటప్పుడు మంచిచెడ్డలను గురించిన వారి స్వీయార్థిప్రాయాలతోనే వారు విచారిస్తారు. కాక గత్యంతరం లేదు. ఆచార్య 'సైనరు' చెప్పినట్లు ఆక్షేపించడానికి అవకాశం ఏమాత్రమూ లేకుండా అధికార యుతంగా వ్యాఖ్యానంచేసే సర్వసమ్మతమైన విధానంఅంటూ ఒకటి ఎప్పుడూ ఉండదు. దీనికి ఫలితంగా న్యాయాధి

పతులు 'న్యాయశాస్త్రానుసారమైన సక్రమచర్య,' 'వ్యాపార' 'సాంగత్య స్వాతంత్ర్యము' వగైరా పదాలకు అనేక విధాలుగా అర్థాలు చెప్పడమూ, హక్కుల రక్షణవిషయం సందేహంలో పడడమూ జరిగింది. ఇది రాజ్యాంగ శాసనవిషయంలో కానీంశి, సాధారణ శాసనాల విషయంలోనే కానీంశి, న్యాయాధిపతి వ్యాఖ్యానాలకు ఈ లక్షణం స్వభావసిద్ధం అయిపోయింది. ఇందుచేత న్యాయశాసనాలకు వ్యాఖ్యానం చేయవలసిన అవసరం లేదని యెవరూ వాదించరు. దీనినుండి గ్రహింపవలసిన విషయ మల్లా హక్కులను కాపాడే విషయంలో న్యాయాధిప వ్యాఖ్యానం ఫలవంతం కావడంలేదని కాదు, ఈ విషయంలో దానికి కొన్ని ఇబ్బందులు ఉన్నాయని మాత్రమే. అది సర్వ సమర్థమైన ఉపకరణం కాదు.

ప్రభుత్వం నిర్మాణాత్మకములైన కొన్ని కర్తవ్యాలను నిర్వహించాలి అని లోకే హక్కుల విషయంలోకూడా కొన్ని ప్రశ్నలు బయలుదేరాయి. మొదటివిషయం ప్రభుత్వం కొన్ని శాసనాలను చేయగలిగి దానికి అవసరమైన ఉద్యోగవర్గాన్ని ఏర్పాటుచేసి ఎంతో ఖర్చుపెడితేనేగాని ఆ హక్కులు అమలు జరుగవు. కాని శాసనసభలు, ప్రజాస్వామిక పద్ధతిలో ఎన్ను కొనబడినవే అయినా - ఇలాంటి కార్యాలకు పూనుకోవడంలో శ్రద్ధగా పనిచేయకపోవచ్చును. ఈ శాసనసభలు ఇలాంటి హక్కులను గూర్చిన సందర్భాలలో ఇలా ఆలస్యంగా పనిచేయ వచ్చును అనే భయంతోనే యుద్ధానంతరం తయారు చేయ బడిన రాజ్యాంగశాసనముల నిర్మాతలు - శాసనసభలు అవ సరములైన శాసనాలను చేసి వివిధవిధులకు వివరంగా నిర్ణ

'యించాలి—అన్న మరొక సూత్రాన్నికూడా రాజ్యాంగశాసనాల్లో చేర్చుట కొలాంటి సూత్రం ఒకటి ఉన్నప్పటికీ అన్ని హక్కులనూ సక్రమంగా అమలుపరచడానికి ఒక విస్తృత ప్రణాళికను ఏర్పాటుచేయడం ప్రభుత్వశక్తికి మించినపని కావచ్చును. ఉదాహరణకు - వీమరు రిపబ్లికువారి రాజ్యాంగ శాసన గర్భస్థమైన సిద్ధాంతం సాంఘిక ప్రజాస్వామ్యపద్ధతే. ఆర్జనాత్మకమైన మానవసంఘముచే కార్యాదరణ తత్పరసంఘముగా ముగ్గువలెననే ఆశయంతో ప్రాథమికస్వత్వముల జాబితాను వారు తయారుచేశారు ఈ పని కొన్ని తరాలవారు గాని సాధించలేని దన్నమాట విస్పష్టంగానే తెలుస్తూంది ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంతం నిరుపయోగకరమైన దని చాలా మంది వాదించడానికి ఈ చిక్కే కారణం.

ఈ విమర్శకులకు సమాధానం చెప్పవలెనంటే రెండు విషయాలను జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి. నిజానికి ప్రథమ ప్రపంచ సర్వగ్రామానంతరం ఈ హక్కులకు ప్రధానస్థానాన్ని ఇచ్చిన రాజ్యాంగ శాసనాలు తయారుచేసుకొన్న మధ్య యూరపు రాష్ట్రాల్లో చాలావాటిలో దీనికి అవసరమైన శాసనాలను చేయడానికి ప్రత్యక్షంగా ప్రయత్నాలు ఒరిగాయి. రెండవది జూరెన్స్ ఆచార్యుడు చెప్పినట్లు “ఇది ఇలా జరుగకపోయినట్లయితే, హక్కుల చట్టాలను వట్టి మాటల మూటలుగా భావించడం ఇంకా ఆధారరహితమైనది అవుతుంది. వాటి తత్క్షణ ఫలితాల ఘాట ఎలాఉన్నా అవి ఇప్పటికీ, ఎప్పటికీ బహిరంగచర్యలకు గ్యాయశాస్త్ర ప్రమాణాలుగా ఉంటూనే ఉంటాయి. వాటిలోని పదజాలం అసంబద్ధంగానూ విరుద్ధం

గానూ ఉంటే ఉండవచ్చును, అవి నిర్ణయవాదికి ఉపయోగించే విషయ సంగ్రహములుగా కాక నిర్ణయవాదిగా వాడేవాడేగా దుండబరములుగానే కనిపిస్తూఉండవచ్చు. అది నవ్వణికి భద్రంగా రాజ్యాంగ శాసనంలో చేర్చగానే ఈవాక్కులు అదేకారణంగా రాజకీయాచారాలుగా ఉండటం మనసుకొని న్యాయశాస్త్ర సూత్రాలుగా తయారయ్యేంతా. సాంఘిక స్వత్వముల విషయంలో ఈవాక్యాలు ఇంకా పూర్తిగా అన్వయిస్తాయి. అది వరకు ఇవి కేవలం రాజకీయ చింతాదాలుగానూ, సంఘంలో నోదూవాయీ లేని అభ్యాసులకోరికలను వ్యక్తంచేయు ఋనుకునేరాజకీయగాయసునికి పనిచేస్తే పదకాలంగానూ మాత్రమే ఉంటూఉండేవి కాని నాటినుంచీ ఇది దేశంయొక్క ప్రాథమిక న్యాయశాస్త్రంలో ఒకస్థానాన్ని సంపాదించుకున్నాయి, అవి న్యాయశాస్త్ర విషయిక ప్రాధాన్యత, రాజకీయ ప్రాధాన్యతనీకూడా సంపాదించుకొన్నాయి. అందుచేత ప్రభుత్వం యొక్క సామాన్యకార్యకలాపంలో వాటిని ఫలవంతములుగా చేయడానికి న్యాయవాదీ, రాజకీయ నాయకులూకూడా సమానంగా ప్రయత్నించవలసిఉంది

శాసన నిర్మాణంలో కనిపించే నిర్లక్ష్య నిర్లిప్తతల వలన మాత్రమేగాక ఆ శాసనాలను ఆచరణలో పెట్టేందుకు న్యాయశాస్త్రవిషయిక సమర్థనలు ఎంతమాత్రమూ ఉపయోగపడలేకపోవడం వలనకూడా ప్రభుత్వమునుండి ప్రత్యక్షచర్యను అర్థించే వాక్కులు ఎక్కువ శక్తిమంతములుకావు అని సయితం వాదించారు. ఉదాహరణకు జర్మను రాజ్యాంగశాసనంలో ఆ విషయమైన ప్రయత్నం ఏమీలేనప్పుడు ఏ ఒక ప్రత్యేక

వ్యక్తి అయినా ప్రభుత్వానికి వ్యతిరేకంగా న్యాయస్థానాలలో దావాచేసి అట్టి ఏర్పాటు జరగాలి అనే తీర్పును సంపాదించడానికి వీలు ఉన్నదా? నిజానికి న్యాయస్థానాలు ఎన్నటికీ అటువంటి తీర్పులను జారీచేయవు. న్యాయస్థానములయొక్క ఈ అలసత్వానికి కారణాలు న్యాయశాస్త్ర సంబంధములైన విషయాలకూ రాజకీయాలకు సంబంధించిన విషయాలకూ గల తేడాను సంయుక్త రాష్ట్రాల న్యాయస్థానాలుకూడా గుర్తించడమూ, న్యాయస్థానాలు ఉన్నత రాజకీయ పథకాలకు సంబంధించిన విషయాలలో తాము జోక్యము కలిగించుకోము అనడమూ.

ఈ పరిస్థితులవలన గ్రహించదగిన విషయం - ఈ హక్కులను రాజ్యాంగ శాసనంలో చేర్చడంవలన ప్రయోజనములేదు అనికాదు, ఆ హక్కులను రక్షించుకొనడానికి పౌరులు కేవలం న్యాయస్థానాలమీదనే ఆధారపడక ఇతర సాధనాలను కూడా చూచుకొనాలి అని. ముఖ్యంగా కావలసినవి సజీవమైన ప్రజాభిప్రాయమూ, ప్రజల నిరంతర జాగరూకతా, ఆచార్య లాస్కీ చెప్పినట్లు ఏ హక్కుల చట్టమైనా సక్రమంగా అమలు జరగడము అది అమలు జరగాలి అనే ప్రజానిశ్చయముయొక్క బలముమీద ఆధారపడి ఉంటుంది. ఇలాగే పత్రికా స్వాతంత్ర్యాన్ని గురించి వ్రాస్తూ ఫెడరలిస్టుకూడా “దానిని గురించి రాజ్యాంగ శాసనంలో ఎంతగట్టిగా వక్కాణింపబడి ఉన్నదాని భద్రత సాధారణంగా ప్రజాభిప్రాయమీదా ప్రజల యొక్క ప్రభుత్వంయొక్క సత్తువలమీదా ఆధారపడి ఉంటుంది” అన్నాడు.

ఈ ప్రాథమిక స్వత్వసిద్ధాంతంమీదకు దాడివెడలేవారు ప్రయోగించే మరొక అస్త్రం-ఈ సిద్ధాంతమును చేర్చడంవల్ల రాజ్యాంగశాసనాలు ప్రాతఘోరణితో పడతాయి అనీ, అది మితవాదశక్తులకు దోహదం చేస్తుంది అనీ, సంఘంలో ప్రత్యేక సౌకర్యాలను అనుభవించే వారికి అది రక్షగా ఉపయోగపడుతుంది అనీ వారుచేసేవాదం ఈ ప్రశ్న ఈ సిద్ధాంతమునకు స్వాభావికములైన రెండులక్షణాలవలన బయలుదేరింది ఒకటి: ఏకాలంలోనైనా రాజ్యాంగశాసనంలో చేర్చడానికి ఈ హక్కుల జాబితా వ్రాయవలసివచ్చినప్పుడల్లా, ఆకాలపు ప్రజలయొక్క ఆశయాలనూ, అనుభవాలనూ అనుసరించే వాటిని వ్రాయవలసి ఉంది. రెండవది ఈ ప్రాథమికస్వత్వాలతోకూడిన రాజ్యాంగ శాసనాలన్నీ చాలా కఠినమైనవిగా తయారయి సవరించడానికి కూడా వీలులేకుండా ఉన్నాయి. ఈ రెండుకారణాలవల్ల వైనచెప్పిన ప్రమాదం వాస్తవమైనదే అని వారివాదం

ఈవిమర్శనావిధానం చాలా శక్తిమంతమైనది. సంయుక్త రాష్ట్రాలలో ఉన్నత న్యాయస్థానంవారు రాజ్యాంగశాసనానికి చేసిన వివిధవ్యాఖ్యానాలచరిత్ర ఈ వాదానికి మంచిబలాన్ని చేకూర్చింది. ఆదేశం వ్యావసాయికమైనదిగానూ, తక్కువ జనాభా కలిగినానూ ఉన్నప్పుడు - అంటే 18 వ శతాబ్దంలో పవిత్రములుగా భావింపబడిన హక్కులు, దేశం పారిశ్రామికంగా ఎంతో అభివృద్ధిచెంది, జనాభా పెరిగి 10 కోట్లకుకూడా మించిన ఈ రోజులలోకూడా - పవిత్రములుగానే పరిగణింపబడుతున్నాయి. 18 వ శతాబ్దపునాటి హక్కులను అతిక్రమించి తాము ఏమిచేయకూడదనే భావంతోనే న్యాయాధి

పతులు పనిచేయవలసివస్తూంది. కాని ఆ హక్కులు పారిశ్రామికంగానూ, ఆర్థికంగానూ ఎక్కువ పలుకుబడిగల ధనికవర్గాల ఆస్తులనూ ప్రత్యేక సౌకర్యాలనూ సంరక్షించేవిగా ఉన్నాయి. వైగా అవి ప్రజాసామాన్యంయొక్క హక్కులకూ, స్వేచ్ఛకూ ప్రతికూలములుగా కూడా ఉన్నాయి. ప్రజాసామాన్యానికి సంబంధించిన హక్కులకు ప్రభుత్వవర్గాలవలన సంభవించే ప్రమాదంకంటే నిజానికి ఈ ధనికవర్గములవలన కలిగే ప్రమాదమే ఎక్కువది. సాధారణశాసనాలతో కార్మికుల హక్కులను కాపాడడానికి ప్రభుత్వంచేసే ప్రయత్నాలన్నీ అవి రాజ్యాంగశాసన విరుద్ధము లని న్యాయస్థానాలు తీర్పుచెప్పి తోసివేస్తూ ఉండటంవలన నిష్ఫలము లయిపోయినాయి. ఒక అభ్యుదయ కరమైన ఆర్థిక సాంఘికవిధానం కనుగొనడం దుస్సాధ్యమైంది.

ఇట్టి ఇతర సన్నివేశాలలో వలెచే ఈ ప్రశ్న-స్థిరశాంతిని కోరే వాదానికి అభ్యుదయవాదానికి, అలాగే అధికసంఖ్యాక స్వత్వాలకూ అల్పసంఖ్యాక స్వత్వాలకూ జరిగే సంఘర్షణలో వాటి గుణగుణవిమర్శనకు సంబంధించినది వీటన్నింటి నడుమ సామరస్యం ఉండటం ఆరోగ్యవంతమైన సమాజానికి లక్షణం. కాని సంయుక్తరాష్ట్రాలలో సంభవించినదీ ఆ సంయుక్త రాష్ట్రాలను అనుకరించి తమ రాజ్యాంగశాసనాలను తయారు చేసుకొన్న ఇతరదేశాలలో సంభవింపనున్నదీ ఏమిటంటే - స్థిమితస్థితి ఏర్పడటానికి అల్పసంఖ్యాకుల హక్కులను కాపాడటానికి అధికసంఖ్యాకవర్గమూ, అభ్యుదయవాదమూ చేయవలసిన త్యాగం చాలా ఎక్కువ అవుతూఉండటం. కాని సంయుక్తరాష్ట్రాలలో అక్కడక్కడ జరిగినట్లు న్యాయస్థానాలు

రాజ్యాంగశాసనాన్ని కొంచెం ఉదారంగా వ్యాఖ్యానిస్తే కొంత అభివృద్ధి సాధ్యం అవుతుంది అల్పసంఖ్యాకవర్గమైన ధనికవర్గం ఇతోధికమైన న్యాయాన్ని అధికసంఖ్యాకుల న్యాయమైన హక్కులను ఆమోదిస్తే ఇంకా ఎక్కువ ఫలితాన్ని సాధించవచ్చును రాజ్యాంగశాసనాన్ని సవరించడానికి కాలదోషముపట్టి నిరుపయోగములై పోయిన హక్కులను దానిలోనుంచి తగ్గించినేయడానికి నూతన యుగానికి అవసరములైన క్రొత్తహక్కులను చేర్చడానికి హక్కులజాబితాను సాధ్యమయినంతలో సంగ్రహంగా చేయడానికి సూచించదగిన ఇతరసాధనాలు ఇంతకంటె సులభసాధ్య విధానాలుగా ఉన్నాయి.

సాధారణ శాసనాలు రాజ్యాంగశాసనబద్ధములై ఉన్నవా లేవా అని తేల్చవలసి వచ్చినప్పుడు న్యాయాధిపతులు చెలాయించ గలుగుతూఉన్న విశేషమైన శాసనాధికారానికి కూడా ఈ ప్రాథమికస్వత్వమే కారణం. శాసనసభలు చేసిన శాసనాన్ని త్రోసిరాచనడానికి వారికి సమర్థమైన ప్రత్యేకాధికారం (Veto) ఉంది ఒక రచయిత అన్నట్లు వారు తృప్తీయ శాసనసభగా వ్యవహరిస్తున్నారు ఈ విషయమును గురించిన వివరములన్నింటినీ ఇచ్చట చర్చించడం అనవసరం ప్రాథమిక స్వత్వాన్ని సక్రమంగా అమలు జరపడానికి చేసిన ప్రయత్నాలకు ఇది ఒక ఫలితము అని మనం గుర్తిస్తే చాలును.

ఈ సిద్ధాంతంలో ఎన్నిలోటుపాట్లు ఉన్నా, వాటివలన ఎన్నికష్టాలు కలుగుతున్నా ఆచరణలో ఇది - ప్రభుత్వాధికారులు తమ అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేయకుండా అరి

కట్టడంలోనూ, పాలితులైన ప్రజలయెడల వారు నిర్వర్తింప గలసిన విధులను వారికి నిరంతరం జ్ఞాపకం ఉండేట్లు చేయ గల సాధనంగానూ చాలా ప్రయోజనకరమైన ఫలితాలను సాధించినట్లు ఈ ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంతముయొక్క గుణ గుణ విమర్శనవలన తేలినది అనవచ్చును ఈ సిద్ధాంతం తేలి కగా పరిత్యజింపబడటం అసంభవము అనే చెప్పవచ్చును ప్రజాస్వామిక పద్ధతిపైన ఆధారపడిఉన్న ప్రతిప్రభుత్వవిధానం లోనూ దీనికి ప్రముఖస్థానంఉంటూనేఉంటుంది. ప్రజాస్వామిక పద్ధతి విస్తరిల్లిన కొలదీ దీని ప్రభావంకూడా విశాలంఅవుతుంది.

- - - - -

న వ మా ధ్యాయము

భారతదేశంలో ప్రాథమికస్వత్వ వాంఛ

ఈమధ్య కొన్ని సంవత్సరాలనుండి, భారతదేశంలోనూ ఏర్పాటుచేయబడే ఏ రాజ్యాంగశాసనంలోనైనానరే ప్రాథమికస్వత్వాలను చేర్చాలి అనే కోరిక ఈ దేశంలో వెల్లడింప బడుతోంది. పాశ్చాత్యదేశాలలో ఈ వాంఛ కలగడానికి కారణములైన పరిస్థితులకూ భారతదేశములో గల పరిస్థితులకూ కొన్ని చిన్నవిషయాలలో స్వల్పభేదములు ఉన్నా, సాధారణ విషయాలలో చాలా సన్నిహితములైన పోలికలు ఉన్నాయి. 'మాకివరు' చెప్పినట్లు ప్రభుత్వ విధానాలన్నీ ఐతే ప్రజాస్వామికములు గానో, లేకపోతే నిరంకుశాలు గానో మూత్రమే ఉంటాయి అని అంగీకరిస్తే బ్రిటిషు ప్రభుత్వము

వారిచేత భారతదేశంలో ఏర్పాటుచేయబడిన ప్రభుత్వపద్ధతి నిరంకుశవిధానపు జాబితాలోకే ఎక్కుతుంది. తన జ్ఞేమ లాభాలకోసం అది ప్రజలయొక్క వ్యక్తి వాక్ సమావేశాది పౌరస్వాతంత్ర్యాలను అనేక నిర్బంధాలకు గురిచేయవలసి వస్తోంది. విప్లవయుగానికి పూర్వం యూరపులోనూ సరిగా ఇలాంటినిర్బంధాలే విధించబడ్డాయి. దేశంలో జాతీయోద్యమం వృద్ధిలయినకోద్దీ గడచిన కొలది సంవత్సరాలలోనూ ఈనిర్బంధాలు మరి దుర్బరాలుగా చేయబడ్డాయి ఈసందర్భంలో మనం జ్ఞాపకం ఉంచుకొనవలసిన మరొక విషయం: యూరపులో విప్లవ నాయకులుగా 17, 18 శతాబ్దాలలో తయారయి ప్రాముఖ్యములోనికి వచ్చిన తరగతులలోకి ఇక్కడా ఒక శక్తిమంతమైన మధ్యతరగతీ, బుద్ధిమంతులతరగతీ తల లెత్తి నాయి. వీరు స్వాతంత్ర్యమూ, సమానత్వమూ, పాలితుల అనుమతితో ఏర్పడే ప్రభుత్వవిధానమూ మొదలైన పాశ్చాత్యుల ఉదారాశయాలకు ఉత్తేజతులయారు ప్రభుత్వము పౌర స్వాతంత్ర్యాన్ని అరికట్టేనిర్బంధాలను విధించడమూ, దేశంలో యూరపీయనులకూ ఆంగ్లోఇండియను జాతివారికీ ఉచ్చస్థితిని కలిపించి దేశీయులను సీచంగా చూడడమూ, ఈ మధ్యతరగతివారికి చాలా కోపకారణాలు అయాయి. దీనికి అంతటికీ ఫలితంగా బుద్ధిమంతులందరూ ప్రాథమికస్వత్వ సిద్ధాంత ప్రాముఖ్యాన్ని గుర్తించారు. వారు తయారుచేసిన, లేక వారి ఆధిపత్యమున తయారుచేయించిన- 1928 లో అఖిలపక్ష మహాసభచే తయారుచేయబడిన దానివంటి- రాజ్యాంగ శాసనాలన్నింటిలోనూ ప్రాథమికస్వత్వాలకు ప్రముఖస్థానం ఇచ్చారు.

పైగా ఈ విషయానికి మరింత ప్రాముఖ్యాన్ని ఇవ్వడానికి భారతదేశ పరిస్థితియొక్క మరిరెండు విలక్షణ స్వభావాలుకూడా బలవత్తిరకారణాలున్నాయి, అయితే ఇలాంటి పరిస్థితులు ఇతరదేశాలలో ఇదివరకు సంభవించకపోలేదు. వీటిలో ఒకటి నర్ణవ్యవస్థ, రెండవది అల్పసంఖ్యాక సంఘాల సమస్య.

భారత సాంఘిక నిర్మాణంలో వర్ణవ్యవస్థకు గల విశేష ప్రాముఖ్యమును గురించి వేరే వివరణ అవసరమేలేదు. జన్మను బట్టి వంశపరంపరానుగతములైన తరగతులుగా అది విభజింపబడిఉంది కొన్ని తరగతులవారు ప్రత్యేకాధిక్యతను అనుభవించడమూ, మరికొందరు అనేక నిషేధాలకు గురికావడమూ జరుగుతుంది. ఇది సర్వసమానత్వ సిద్ధాంతానికి విరుద్ధం ఈ వ్యవస్థలో - గ్రామాలకు దూరంగా నెట్టివేయబడి గ్రామస్థుల పారిశ్రామికలోనికిగాని, వీధులలోనికిగాని, జలాశయాల వద్దకుగాని ప్రవేశం నిషేధింపబడిన అస్పృశ్యులయొక్కా, ఇతర నిష్పజాతులయొక్కా పరిస్థితి మరి దారుణంగాఉంది. ఆధునికయుగంలో వర్ణవ్యవస్థపైన తిరుగుబాటు రేగినమాట వాస్తవం. ఆంగ్లభాషాప్రాచుర్యమూ, దేశంలో పరిశ్రమల వ్యాప్తి, రాజకీయ జాతీయభావాభ్యుదయమూ, పాశ్చాత్య దేశాలనుండి వచ్చిన వ్యక్తిస్వాతంత్ర్యభావాలు - ఇవన్నీ వర్ణవ్యవస్థయొక్క పట్టును సడలించడానికి బాగా ఉపయోగపడ్డాయి. నేటికి ఇంకా వర్ణాలు పున్నాయి గాని, కొందరు యొక్కువ, కొందరు తక్కువ అనే భావాలకు పూర్వము పున్న బలం సడలిపోయింది. అయినప్పటికీ సంఘ

మంతా వివిధవర్గాలుగా విభజింపబడివుండటం ఇంకా తొలగిపోలేదు. ఒకతరానికి పూర్వం కొన్ని కాలంలో నర్లవ్యవస్థ అనేది లేకుండాపోతుంది అనిపించిందిగాని, దురదృష్టవశాత్తు కొన్ని సూతనభావాలు బయలుదేరి, మళ్ళీ దానిపీఠాన్ని పొడిగించడానికి ప్రయత్నిస్తున్నాయి. వీటిలో ముఖ్యమైనది, బలవత్తరమైనది, బ్రిటిష్ ప్రభుత్వమే ఈ వర్ణవ్యవస్థను గౌరవించడం. సైన్యములోనికీ, ఇతర ఉద్యోగాలకూ అభ్యర్థులను ఎన్నుకొనడంలో వర్ణవ్యవస్థకు ప్రాధాన్యం ఈయబడింది. ఈ సందర్భములో కొన్ని వర్గాలవారిని తక్కినవారికంటే ఎక్కువ అర్హులని నిర్ణయించారు. దీనివలన ప్రత్యేకార్హతలను పొందిన వర్గాలవారు వర్ణవ్యవస్థను సజీవంగావుంచి, విశిషిగా వుండటానికి ఉత్సహిస్తున్నారు న్యాయస్థానాలు, పాఠశాలలూ, ప్రభుత్వ కచేరీలూ మొదలైన అన్ని శాఖలలోనూ వ్యక్తుల కులవివక్షను గూర్చిన విచారణే ప్రాధాన్యం వహించడం దీనివలన గలిగిన ముఖ్యఫలితం దీనితో తమకులాన్ని మరచిపోవడానికి ప్రయత్నిస్తూన్న వారికిగూడా మళ్ళీ బలవంతాన దాన్ని జ్ఞాపకంచేయడం అవుతుంది. 1919 నుండి దేశములో ప్రవేశ పెట్టబడిన రాజకీయ సంస్కరణలన్నింటిలోనూ, కులాలవారి ప్రాతినిధ్యానికి కొన్ని సందర్భాలలో ప్రత్యేక కులనియోజక వర్గాలకూ కూడా అవకాశం కలిగించారు. ఇది మళ్ళీ కులవివక్షతలు బలపడడానికి దారితీసింది. అధికారంకోసం జరిగే సంఘర్షణలలో స్వార్థకురులును రాజకీయవాదులు తమ వ్యక్తిగత ప్రయోజనాలకోసం కులసంఘాలను సాపించారు ఒకానొక ప్రత్యేక కులానికి చెందినవారికి మాత్రమే ప్రవేశార్హతను ఇచ్చే పాఠశాలలూ,

భోజనవసతిగృహాలూ, పరవతి సంఘాలూ, ఇలాంటి సంస్థలెన్నో విద్యాధికులై నవారిచేతనే స్థాపించబడుతున్నాయి. దీనికి ఫలితంగా సర్వవ్యవస్థ అలాగే నిలచివుంటుంది. ఒక న్యక్తి యొక్క నిజమైన శక్తిని గ్రహించడం మానివేసి అతడు ఏ కులానికి చెందినవాడో దానినిబట్టి అతని విలువను నిర్ణయిస్తూ న్నారు. ఒక నూతన కులతత్వభావం ప్రచారం కావడమూ, దానికి ఫలితంగా (పూర్వం ఒకప్పుడు) అగవర్ణస్థులుగా పిలువబడినవారు తమపూర్వుల అపరాధాలకు శిక్షగా ఇప్పుడు అణగత్రొక్కబడటమూ జరుగుతుంది. ఈ సందర్భములో సోవియట్ సమాఖ్యలో పెట్టుబడిదారులయెడలూ, కులక్కుల (Kulaks) యెడలూ కమ్యూనిస్టులూ, శ్రామిక వర్గాలవారూ, అవలంబించిన విధానం జ్ఞాపకం వస్తున్నది.

ఈ కులతత్వపూరితమైన వాతావరణంలో మానవుడు కేవలం మానవుడు అయినందుకే అతనిహక్కులు లభింపజేయడమూ, ఒక న్యక్తి ఒక కులానికి చెందినవాడు అవటం వలన అతనికి ఏ విధమైన అనర్ తను ఆపాదించక పోవడమూ, ఈ దేశంలో యేర్పడబోయే ఏ రాజ్యాంగ విధానానికైనా సర్వజనసమానత్వసూత్రాన్ని ఆధారంగాచేయడమూ చాలా అవసరంగా కనిపిస్తున్నాయి. అఖిలపక్షసమావేశంలో తయారుచేసిన రాజ్యాంగవిధానం ఈ విధమైన దృక్పథముయొక్క ఆవశ్యకతను గుర్తించి తమ హక్కుల ప్రకటనపత్రంలో ఎన్నో నిబంధనలను—ముఖ్యంగా నిమజ్జితులవారు ప్రస్తుతం అనుభవిస్తూ వున్న బహిష్కారాలను తొలగించే ఉద్దేశంతో,—చేర్చారు. ఇతర కులాలవారిమీద క్రొత్తగా మరికొన్నినిషేధాలు విధింప

బడకుండా చూడడం కూడా చాలా అవసరం అని చెప్పవలసిన సీతికికూడా ఇప్పుడు మనం వచ్చాం

ఇలాంటి భావాలతోనే హిందూ మహాసభవారు 1935 భారతశాసనంలో ఈ క్రింది ప్రాథమిక స్వత్వాలను చేర్చాలని వట్టువట్టారు

1. పౌర స్వత్వాల విషయములోనూ, ఆర్థిక స్వత్వముల విషయములోనూ, ఏ వ్యక్తికి అతని కులముగాని, మతముగాని కారణంగా భూమిసంబంధమైన ఆస్తిని ఏవిధమైన నిషేధాలూ లేకుండా అతడు బహిరంగంగా అనుభవించడానికి, కొనడానికి, అమ్మడానికి, తనకివ్వమైన వృత్తిని తాను చేసుకొనడానికి, ఇంకా ఇలాంటి హక్కులకూ ఏవిధమైన అన్వర్తతలనూ కలిపించకూడదు ప్రస్తుతం హిందూదేశంలో ఉన్న కులవివక్షతలమీద ఆధారపడినటువంటిన్నీ ఈ హక్కులను అందరూ సమానంగా అనుభవించడానికి ఆటంకంగా ఉన్నటువంటిన్నీ శాసనాలన్నీ ఇందుమూలంగా ఇప్పుడే రద్దుపోవాలి.

2. ఏ వ్యక్తి అతనిచుతముగాని, కులముగాని, కారణంగా ప్రభుత్వోద్యోగాలలో ఏ శాఖలోనికిగాని ఎన్నుకొనబడుటకు అనర్హుడుగా పరిగణింపబడకూడదు.

3. ఒక కులములోగాని, మతములోగాని, సంఘములోగాని సభ్యుడై ఉన్నంతమాత్రంచేత అతనిని ప్రభుత్వము యొక్క, ఇతర ప్రజాసంస్థలయొక్క ఉద్యోగాలలో చేర్చుకొనడానికిగాని, అతని ఉద్యోగాభివృద్ధికి అభ్యంతరంగాని ఉండకూడదు.

భారతదేశ పరిస్థితియొక్క రెండవ లక్షణం దేశంలో మతాలకూ, భాషలకూ సంబంధించిన అనేక అల్పసంఖ్యక వర్గాలు ఉండటం. వీటిలో మహమ్మదీయవర్గం మిక్కిలి ప్రధానమైనది వారు బాగా స్వసంఘసంఘటనను చేసుకొన్నవారు కూడాను. అందువలన భవిష్యత్తులో భారతదేశము కొరకు తయారుచేయబడే యేరాజ్యాంగశాసనంలోనైనా వారి విజ్ఞానానికీ ఇతర సౌకర్యాలకూ రక్షణ కలిపించవలసిన ప్రముఖ ఆవశ్యకతే భారతదేశంలో అల్పసంఖ్యక ప్రాథమిక స్వత్వాలకు విశేష ప్రాముఖ్యమును కలుగజేసింది. పంజాబులోని సిక్కులూ, దేశమంతటా ఉన్న క్రైస్తవులూ, - ఇతర మతవిషయక అల్పసంఖ్యకులూ, - ఈ అల్పసంఖ్యక వర్గాలు ఉండటంవలన ఏర్పడుతూఉన్న సమస్య మధ్య, తూర్పు యూరపునందలి కొన్ని రాజ్యాలలోని అల్పసంఖ్యక సమస్య వంటిది. ఈ సందర్భాన్ని గురించి వివరిస్తూ అఖిలభారత మహాసభ నివేదికలో ఇలా వ్రాశారు. “హక్కుల ప్రకటనను అత్యంత ముఖ్యమైన దానినిగా చేసిన మరొక విషయము ఏమిటంటే దురదృష్టవశాత్తూ దేశంలో మతవిభేదాలు ఉండటం పరస్పరము అవిశ్వాసముతోనూ, అనుమానాలతోనూ చూచుకొనుచున్నవారికి రక్షణనూ, అనుమాన నివారకమైన భద్రభావాన్నీ కలిగించడానికి కొన్ని హామీలూ. వాగ్దానాలూ అవసరం. మతవిషయక మయినటువంటిన్నీ, కులాలకు సంబంధించి నలువంటిన్నీ హక్కులను పూర్తిగా అనుభవింపజేయడానికి, వాటిని రాజ్యాంగ శాసనముయొక్క ప్రధాన సూత్రాలలో చేర్చడానికంటే ఉత్తమసాధనం మరొకటిలేదు.

దేశమందలి మహమ్మదీయులలో ఎక్కువమంది తామొక ప్రత్యేకజాతికి చెందినవారము అనీ, కేవల అల్పసంఖ్యాకవర్గమౌత్రులు కారనీ, ప్రత్యేకజాతిగా తాము స్వయం నిర్ణయాధికార యోగ్యతనూ, భారతదేశములో ఈశాన్య వాయవ్యప్రాంతాలలో ప్రత్యేకరాజ్యాలను స్థాపించుకొనే హక్కునూ కలిగి ఉన్నామనీ చేస్తున్న వాదం పైన చెప్పిన అఖిలపక్ష సభానిర్ణయాన్ని ఏవిధంగానూ భంగించదు. ఎందుకంటే, అలాంటి ప్రత్యేక రాజ్యాలు ఏర్పాటుఅయినా దేశంలో అల్పసంఖ్యాక సమస్య ఉండనే ఉంటుంది. క్రొత్తగా ఏర్పడిన రాష్ట్రాలలో బహుసంఖ్యాకులైన మహమ్మదీయులతోపాటు సిక్కులూ, హిందువులూ, క్రైస్తవులూ అల్పసంఖ్యాకులుగా ఉంటారు. చాలామంది విమర్శకులు చెప్పినట్లు, కేవలం పాకిస్తాను సృష్టి అల్పసంఖ్యాకసమస్యను పరిష్కరింపలేదు కట్టుదిట్టమైన రాజ్యాంగశాసనంలో హక్కుల ప్రకటననుకూడా చేర్చి వారి విజ్ఞానసౌకర్యాలకు రక్షణ కలిపించవలసిన ఆవశ్యకత అప్పుడూ వుంటుంది. ఈ విషయాన్నిగూర్చి 1983 లో భారత జాతీయ కాంగ్రెసు మహాసభ చేసిన తీర్మానమును ప్రస్తుత విషయానికి ఉదాహరణగా తీసుకొనవచ్చును.

ఈ సిద్ధాంత చరిత్రను వివరించేటప్పుడు ఇది తన రెండవ దశలో చాలామార్పు చేయబడినదనీ, ప్రభుత్వం కార్యాచరణకు పూనుకోవాలని కోరే చాలాహక్కులు దానిలో చేర్చబడినాయి అనీ ఇదివరలో చెప్పాము. 1983 లో ఇంగ్లండులో భారతప్రభుత్వ శాసనాన్నిగురించి చర్చించేటప్పుడు సంయుక్త పార్లమెంటరీ ఉపసంఘము (Joint Parliamentary Com-

mittee) వారి యొడుట చాలా సంఘాలవారిచే నివేదింపబడిన హక్కుల వాంఛలో కూడా ఈవిషయం గోచరిస్తుంది. ఉదాహరణకు, మహిళా సంఘాలవారు. “సమానత్వ సిద్ధాంతమును ఆమోదించి, దానికి రాజ్యాంగ శాసనంలోని పౌరప్రాధమిక స్వత్వప్రకటనలో స్పష్టమైన స్థానమును ఈయవలెను” అని కోరారు. జాతీయ కార్మికసమాఖ్యవారు కార్మికులకు పనిని, వార్ధక్యపు భృతిని, అవిటివారైన వారికి సహాయాన్ని ప్రసాదించే హక్కులకు హామీ ఇస్తూ ప్రకటన చేయాలని కోరారు. పంగరాష్ట్ర కార్మికసమాఖ్యవారు, “వ్యావసాయిక వృత్తిగల రైతులలోనుంచే పౌరశ్రామిక కూలీలు తీసుకొనబడుతున్నారు. గనుక, వారికి యుక్తమైన మక్తాను, నిరీతమైన యితర వర్తకులనూ ఏర్పరచాలి అనీ, ఆరోగ్యరక్షణకూ, శ్రామికార్హతకూ, గర్భవతులయిన కూలీలకు ప్రత్యేకరక్షణకూ, వారిబిడ్డల పోషణకూ, వార్ధక్యనిరాధారతానివారణకూ, అస్థిరత్వమునుండి, నిరుద్యోగమునుండి రక్షణకూ, ప్రత్యేకంగా హామీ యిస్తూ ప్రకటన చేయాలి అనీ కోరారు. పైన ప్రస్తావించిన కార్యక్రమ తీర్మానంలోకూడా కార్మికుల ప్రత్యేకస్వత్వములను చేర్చి ఆర్థిక సాంఘిక ప్రణాళికను తయారుచేశారు.

ఆచార్యబార్కరు చెప్పినట్లు “చిరకాలం ‘ఓం పెయిన్’ గారి అతివాదతత్వంతో ముడిపెట్టుకొని ఉండిన ఈ ప్రకృతిసిద్ధమైన స్వత్వసిద్ధాంతం క్రమంగా ఆదిలో దీనిని చూచి ఆందోళనచెందిన మితవాదులకే ఆశ్రయమైనదని విశ్వాసం గానే మొదట చాలా ఆశ్చర్యం కలుగుతుంది.” కేవలం రైతులయొక్క షేమానికే కాక దేశీయులందరికీ ఉపయో

గించేది గనుక 'సిరసిస్తునిర్ణయం' (Permanent Revenue Settlement) లో చాలా సవరణలు జరుగవలసి ఉన్నట్లు సర్వత్రా అందరూ అంగీకరిస్తూనేఉన్నా భూస్వాముల సంఘాల వారు చాలమంది తమ ఆస్తిపాస్తుల రక్షణకు హామీఇస్తూ ఒక ప్రాథమిక స్వత్వ పత్రాన్ని ప్రకటించవలసిందిగా సంయుక్త పార్లమెంటరీ ఉపసంఘము వారికి నివేదికలను పంపించారు ఇది బార్కరు చెప్పినదానికి ఉదాహరణగా తీసుకొనదగినది ఒరిస్సా భూస్వాముల సంఘాలవారు పంపిన నివేదికలోకూడా "కనీసం బ్రిటిషువారికి చెందిన భారత దేశంలోనైనా అమలు జరిపే ఉద్దేశంతో సమాఖ్యయొక్క ప్రజాపౌరప్రాథమికస్వత్వాలను రాజ్యాంగశాసనంలోచేర్చాలి. అలాంటి హక్కులలో భూస్వాముల సౌకర్యాల రక్షణకొరకు కూడా కొన్ని హక్కులను చేర్చాలి. లేదా స్థిరనిర్ణయాన్ని (Permanent Revenue Settlement) ఏ సందర్భంలోనూ మార్చము అని ఒక ప్రకటననైనా చేర్చాలి" అని కోరారు. మొదటినుంచీకూడా యెవరైన ప్రాథమిక స్వత్వాలను కోరడానికి భయమో, ఆశో మాత్రమే కారణాలుగా ఉంటున్నాయి. భయం-స్థావన కాబోయే ప్రభుత్వం ఆ హక్కులలో జోక్యంకలిగించుకుంటుందేమోననీ, ఆశ - అవి సాంఘికాభ్యుదయానికీ ఉపయోగపడతాయనీ బ్రిటిషుప్రభుత్వము వారి నుండి అధికారం దేశప్రజల హస్తగతం కాగానే భూస్వాములు ఇంతవరకూ అనుభవిస్తూ ఉండిన సౌకర్యాలు మాయం కావచ్చును అనే భయమే చాలా ప్రాంతాలనుంచి భూస్వాములందరూ ఇలాంటి కోరికలు కోరడానికి హేతువు. ఇలాటి

కోరికలను గౌరవిస్తే అసలు ఈ సిద్ధాంతమునే దురుపయోగం చేసినట్టు అవుతుంది ఈ సిద్ధాంతము యొక్క ప్రధాన ఆశయం ప్రత్యేక సౌకర్యాలను నాశనం చేయడమేగాని వాటికి రక్షణ నీయడం కాదు ప్రత్యేక సౌకర్యం ఒక ప్రాథమిక స్వత్వం కాదు

ఇలా చేసినవారు భూస్వాములొక్కరే కాదు. భారత దేశంలో స్థిర నివాస మేర్పరుచుకొన్న బ్రిటిష్ వ్యాపారులందరూ తమ సౌకర్యాలకు ప్రత్యేక రక్షణను కోరారు ప్రభుత్వోద్యోగాలలో ఉన్నవారు “ఈ శాసనంలో తమకు ఏర్పాటు చేయబడిన హక్కుల” కు మూర్తిమేకాక న్యాయసమ్మతములైన తమ సర్వసౌకర్యాలకూ కూడా రక్షణ కావాలంటూ, స్పష్టంగా కోరారు చివరకు జరిగినదికూడా అంతే అయింది. 1938 ఇండియా చట్టంలో, 18, 19 శతాబ్దాల రాజ్యాంగ శాసనాలన్నింటిలోనూ ఉన్న సాంప్రదాయ సిద్ధమైన హక్కులనుగాని కార్మిక సంఘాలవారుకోరిన హక్కులనుగాని, చేర్చకపోయినా, ప్రత్యేక సౌకర్యాలను (Vested Interests) అనుభవించేవారి హక్కులకు మాత్రం స్థానం కలిపించబడింది. ఇలా జరగడానికి కారణాలు కొంతవరకూ అనిర్దిష్ట స్వత్వాల ప్రయోజనాన్ని గురించి బ్రిటిష్ రాజకీయ వేత్తలకుగల అనుమానాలూ, అంత కన్న ఎక్కువగా దానిని తయారుచేసినవారు శాసనముయొక్క ఫలితాన్ని ముఖ్యంగా అనుభవించవలసిన ప్రజలయొక్క ప్రతి నిధులు కాకపోవడము.

1938 ఇండియా చట్ట నిర్మాణానికి బాధ్యులైన పెద్దలు ఒక సంపూర్ణమైన ప్రాథమిక స్వత్వాల జాబితాను ఆ చట్టంలో

చేర్చక పోవడానికి చాలా కారణములు చెప్పుతూ ఇలా వాదించారు

1. సర్ శామ్మూల్ హోరు దానిని(ప్రాథమికస్వత్వాన్ని) ఒక న్యాయసమ్మతమైన నిర్ణయానికి ఒదిగేటంత స్పష్టంగా తయారుచేయడం అతికష్టసాధ్యమైనది న్యాయనిర్ణయానికి ఒనగని ప్రాథమికస్వత్వం కేవలం ఒక ఆధ్యాత్మిక ధర్మప్రకటనము మాత్రమే అవుతుంది” అన్నాడు.

అలా అనడంలో సైమన్ కమిషన్ వారి రిపోర్టులో వ్రాసిన అభిప్రాయాన్నే ఆయన మళ్ళీ పునశ్చరణ చేసినట్లు యింది ఆ రిపోర్టులో ఇలావుంది :-

“చాలా రాజ్యాంగశాసనాలలో ముఖ్యంగా యుద్ధానంతరం తయారైన యూరపురాజ్యాల రాజ్యాంగశాసనాలలో ఇలాంటి ఏర్పాట్లు చేయబడినాయని మాకు తెలుసు. కాని ఆ ఏర్పాట్లు ఏమంత ప్రయోజనకరములైనవి కావని అనుభవం వలన తేలుతున్నాయి అన్నిట ప్రకటనలు వాటిని శక్తిమంతములుగా చేయగల సంకల్పమూ సాధనమూ ఉంటేనేతప్ప - నిరుపయోగకరములు.”

2. వాటికి తగినంత స్పష్టమైన ఆకారం కలిపించడానికి అవకాశం ఉన్నా, రాజ్యాంగశాసనాలలో వాటిని చేర్చడం అంశులేని న్యాయస్థానవివాదాలకు దారితీస్తుంది. సైమన్ కమిషన్ వారి రిపోర్టులో ఈ విషయాన్నే ఇలా చెప్పారు:-

“భారతదేశ న్యాయస్థానాల్లో జరుగుతున్న ఎడతెగ నటునంటిన్నీ, అక్రమపద్ధతులతో కూడుకొన్నటువంటిన్నీ వివాదాలను దృష్టిలో ఉంచుకొనిచూస్తే ఈ పనివలన న్యాయ

స్థానాలు తేలికగా తీర్చలేని వివాదాలను వాటికి వప్పించి వట్లు అనవచ్చు నని మనం తెలుసుకొన గలుగుతాం. గట్టి ఉపవత్తులతో బలమైన ఆధారాలుగల అభియోగాలను పరిష్కరించే న్యాయస్థానం నిజంగా ఏమీ ఆధారంలేని తికమక అభియోగాలనుకూడా విచారించక తప్పదు అన్నసంగతిని ఎప్పుడూ జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి.”

(నిజానికి నాయస్థానవివాదాభిలాష అనే దురభ్యాసం ఒక్క భారతదేశానికి మాత్రమే స్వభావసిద్ధమైనది కాదు అనే ఈ వివాదల దృష్టిలో హక్కులు రాజ్యాంగ శాసనంలోఉన్న సాధారణ న్యాయశాసనాలలో ఉన్న పెద్దతేడా ఏమీలేదని తెలుసుకోవాలి.)

3 హక్కులవత్తం ఎలాంటిది అయినా “అది శాసన సభల అధికారాలకు తీవ్రమైన నిరోధాలను కలిపించి దేశానికి అవి అత్యవసరములైన అభ్యుదయకరములైన పనులనుకూడా చేయడానికి వీలులేకుండా చేస్తుంది”

4. అల్పసంఖ్యాకులయొక్క ప్రజలలోని ఇతర విలక్షణ సంఘాలయొక్క హక్కులను రక్షించడానికి ఇంతకంటే మంచి మార్గం ఉంది.

1858లో విక్టోరియారాణి చేసిన ప్రసిద్ధ ప్రకటనలాంటి రాజ్ ప్రకటనద్వారా నూతన రాజ్యాంగశాసన ప్రారంభోత్సవ సమయంలోగాని, చక్రవర్తి రాజప్రతినిధికి, రాష్ట్రగవర్నర్లకూ పంపే నూతన ప్రతిక (Instrument of Instructions) ద్వారాగాని ఈజని జరుగవచ్చు. భూమి హక్కుల విషయంలో (1985 ఇండియాచట్టం వాస్తవంగానే జరిగినవిధంగా) కొన్ని

సందర్భాల్లో పూర్వమే ఆమోదింపబడిఉన్న హక్కులలో జోక్యం కల ఏవిధమైన శాసనాన్నిగాని చేయడానికి ప్రయత్నం చేసేటప్పుడు, ఆ సందర్భాన్ని అనుసరించి రాజ్యప్రతినిధియొక్కగాని, గవర్నరుయొక్కగాని అనుమతిని ముందుగా పొందకుండా ఏమీ చేయకూడదు అనే నియమాన్ని ఏర్పాటు చేయవచ్చును.

(ఈ వాక్యములోని పొగపాటు ఏమిటంటే ఇలాంటి ప్రకటనలు ఆచరణలో ఏమంత ప్రయోజనకారులుగా లేక పోవడమూ, అసలు ఈ సందర్భంలో మనం ఆలోచించే విషయం అసలు ఆ హక్కులే ఏమిగా అనేగాని, ఆ హక్కులను సమర్థంగా అనులు జరపడానికి మార్గ మేమిగా అని కాక పోవడమూ)

బ్రిటిషు అధికారులు వెల్లడించిన అభిప్రాయాలలో క్రొత్త ఏమీలేదు. అవి ఈ సిద్ధాంతాన్ని విమర్శించే వారు అందరూ సాధారణంగా చెబుతున్న వాదాలే. వాటి నన్నింటినీ వెనుకటి అధ్యాయాల్లో పరిశీలించాం ఇక్కడ ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసినది ఏమీలేదు భారతదేశ పరిస్థితిలో బయలుదేరిన ఒకటి రెండు విషయాలను గురించి మాత్రం ఇక్కడ చెప్పాలి.

మొదటి విషయం అధికారులు ప్రాథమికస్వత్వాలను తగినంత విస్తృతంగా తయారుచేయడానికి అవకాశంలేదు అన్న తమ వాదానికే కట్టుబడి ఉంటుంటేదు 1935 ఇండియా చట్టంలో సార్వప్రదాయ సిక్కులైన ప్రాథమికస్వత్వాలనూ, కార్మికవర్గాలవారు కోరే ప్రత్యేక స్వత్వాలనూ చేర్చక పోవ

డానికి అభ్యంతరంగానే వారు వైకారణాలను చెప్పారుగాని, బ్రిటిషు వ్యాపారుల సంఘానికి, భూస్వాములవంటి అల్ప సంఖ్యాకులకూ, ప్రభుత్వోద్యోగులకూ సంబంధించిన హక్కులను రాజ్యాంగశాసనంలో చేర్చడానికి మూత్రం ఈ కారణం వీరికి ఏమీ అభ్యంతరం కాలేదు. ఈ హక్కులవిషయంలో, ప్రతి సందర్భంలోనూ, హక్కులను సరిగా నిర్వచించడం సాధ్యమే అయినా వాంఛనీయము కాదని తేలింది. ఆ తరగతుల ప్రజలకు కొన్ని న్యాయసమ్మతములైన హక్కులూ, ప్రయోజనాలూ ఉన్నాయని వారు భావించారు, వాటికి రక్షణ కావాలి. సంయుక్త పార్లమెంటరీ ఉపసంఘమువారి ఎదుట సాక్ష్యమిచ్చినవారిలో చాలామంది ఈ హక్కులకు ఈ న్యాయ సమ్మతి ఎంతవరకో సరిగా నిర్వచించడము చాలా అవసరమని చెప్పారు. కాని దానిని అలా అస్పష్టంగానే ఉంచేశారు అలాంటి సందర్భంలో ఇలాగే అస్పష్టంగా ఉన్నాయని చెప్పే ఇతర హక్కులనుకూడా చట్టంలో చేర్చినా ఏమీ నష్టంఉండేది కాదు. అలా చేసిఉన్నట్లయితే దేశమందలి ప్రజాసామాన్యము యొక్క భావాల్లో వాంఛనీయమైన ప్రతిఫలనం ఉండేది.

పైనచెప్పిన సంఘాలవారి న్యాయమైన హక్కులను అమలుపరచడానికిగాను తయారుచేసిన పథకాన్ని గురించినది రెండవవిషయం వాటి రక్షణకుగాను గవర్నరు జెనరలుకూ, రాష్ట్రగవర్నరులకూ అవసరములైన సర్వవిధములైన ప్రత్యేక కాధికారాలనూ ఇచ్చారు. సంయుక్త రాష్ట్రాలలో అమలులో నున్న ప్రకారం హక్కులకు సంరక్షులు న్యాయస్థానాలు అనే ఆచారం దీనివలన భగ్నంచేయబడింది దీనికి సమాధానంగా

గవర్నరు జెనరలూ, గవర్నరులూ నిష్పాక్షికులు అనీ, వారు ఇతరుల ఆగ్రహానుగ్రహములకు లోనుగాకుండానే తమ అధికారాలను వినియోగిస్తారనీ విశ్వసించ వచ్చుననీ చెప్పి పైచర్యను సమర్థించుకొన యత్నించారు. ఈవాదం ఏమాత్రమూ అంగీకారయోగ్యంగా లేదు నిజానికి న్యాయస్థానాధిపతులకంటే ప్రభుత్వ కార్యనిర్వాహక శాఖాధిపతులే ఈ పాక్షికభావాలకు ఎక్కువగా లోనయేవారు. అనుభవ పూర్వకములైన అనేక నాయోధురాలు - కార్యనిర్వాహక శాఖాధిపతికి అలాంటి విషయాలతో సంబంధం ఉండటమూ అతడు జోక్యం కలిగించు కొనడమూ మంచిదికాదనీ, దీనివలన అతనికి అతని మంత్రులకూ, శాసనసభలకూ మధ్య అనేక సంఘర్షణలు సంభవించడానికి అవకాశం కలుగుతుంది అనీ, కనీసం అల్ప సంఖ్యాక వర్గాలకూ వర్తకులకూ సంబంధించిన విషయాల వర్తకైనా రక్షణ కోర్టువారిద్వారా కలిగించడమే శ్రేయస్కరమనీ సూచిస్తున్నాయి. ఈవనిని కోర్టులకు అప్పగించడం ఇప్పుడు కాదంటే ఇంక కొన్నాళ్ళకైనా తప్పనిసరే అని వారు గ్రహించి ఉండవలసింది. భారతదేశము యొక్క రాజకీయాభ్యుదయానికి లక్ష్యం విశిష్టోపడానికికూడాహక్కుతో కూడిన అధినివేశప్రతిపత్తే అయితే, ఈ కార్యనిర్వాహక శాఖాధిపతులు కేవలం తమ మంత్రివర్గాల సలహాలను కార్యరూపంలోకి తెచ్చే రాజ్యాంగశాసనబద్ధప్రభుత్వాధిపతులు మాత్రమే అవుతారు. అలాంటి సమయంలో వారే ఈ హక్కులకు సంరక్షకులుగా ఉండటం అర్థంలేని పని.

ఈ సందర్భంలో ఈ వర్గాలవారి న్యాయసమ్మతమైన

హక్కులను సరిగ్గాంచడంలో గవర్నరు శివరత్నం, గవర్నరు తమకు అవసరమని తోచిన ఏ శాసనాన్నినైనా చేయడానికి గాని, ఏ ఆర్డినెన్సునైనా చేసి అమలుపరచడానికి గాని, ఎంత మొత్తమునైనా వెచ్చించడానికి గాని, మిరి ఏ ఇతర పాలక చర్యలైనా పూనుకొనడానికిగాని, సంపూర్ణంగా స్వేచ్ఛకలిగి ఉన్నారనికూడా గమనించడం అవసరం. హక్కులను అమలుపరిచే అధికారాన్ని న్యాయస్థానాలకు ఇస్తే అవే నిజమైన శాసన నిర్మాణసంస్థలుగా తయారు అవుతాయి. అనే విమర్శనను వెనుకనే స్పృశించాం. 1985 ఇండియా చట్టంలో గవర్నరు శివరత్నం గవర్నరు ఈ వర్గాలయెడ తమ ప్రత్యేక బాధ్యతలను నిర్వర్తించడంలో వినియోగింపవలసిన శాసననిర్మాణ ఆర్థిక కార్యనిర్వహణ అధికారాలకు హద్దులనుపెండా నిర్ణయించలేదు.

మొత్తంమీద ఈ వివాద వలన తేలిన సారాంశం, 1985 ఇండియా చట్టంలో ప్రాథమిక స్వత్వాలుజాబితా చేర్చబడకపోవడం. అక్కడికి సర్వేయర్ బహదూర్ సప్తా వంటి అంతర్జాతీయన్యాయవేత్తలుకూడా సంయుక్తపార్లమెంటరీ కమిటీవారికి ఇలా సచ్చెప్పాలని ప్రయత్నించేవారు.

“భారతదేశంయొక్క విలక్షణమైన పరిస్థితులలో ముఖ్యంగా అల్పసంఖ్యకవర్గాలకూ, నిమ్నజాతులవారికీ రక్షణ కలిగించే ఉద్దేశంతో ప్రాథమిక స్వత్వాలనుగూర్చిన సనాతన బ్రిటిష్ న్యాయశాస్త్రదృక్పథానికిమూలమే ప్రాధాన్యమియ్యక ఆ హక్కులలో కొన్నింటికైనా ఈ చట్టంలో స్థానం కలిపించడం చాలా అవసరము”

ఈ చట్టంలో హక్కుల ప్రకటనతో కొంతైనా సంబంధం

ధము కలిగిన నిబంధనలు రెండు మాత్రమే ఉన్నాయి. 298 వ నిబంధనలో ఇలా ఉంది:—

“చక్రవర్తియొక్క ఏ పౌరుడునూ తన మతము జన్మ స్థానము, వంశమర్యాదా, వర్ణము — ఈ కారణము లన్నిటి మూలమునాగాని లేక ఏ ఒకదాని మూలమునగాని బ్రటిషు ఇండియాలో ప్రభుత్వోద్యోగము చేయుటకూ ఆస్తులను సంపాదించుకొని అనుభవించుటకూ వివిధవృత్తులనూ వ్యాపారములనూ చేసుకొనుటకూ అనర్హుడుగా ఎంచబడడు.”

ఈ నిబంధనయొక్క చివరిభాగంలో దీనివలన కలిగే ప్రయోజనాన్ని తగ్గించే మరొక మరతుకూడా ఉంది. 229 వ నిబంధనలో ఇలా ఉంది :—

“బ్రిటిషు ఇండియాలో ఏవ్యక్తి ఏదైనా శాసనముచేత అదొక శిక్షగా విధించబడినప్పుడు తప్ప మరి ఏవిధంగానూ ఆస్తిని అనుభవించు హక్కును కోల్పోడు.”

మానవునియొక్క, ముఖ్యంగా కర్షకుని యొక్క, కార్మికునియొక్క హక్కుల పత్రాన్ని ఈ చట్టంలో చేర్చడానికి బ్రిటిషు ప్రభుత్వాధికారులు నిరాకరించారంటే ఏమీ ఆశ్చర్యంలేదు. ప్రతి రాజ్యాంగశాసనమూ దాని నిర్మాణంలో పాల్గొన్న వర్గాలయొక్క హక్కులను సంరక్షించడాన్నే తన ప్రధానధర్మంగా ఎంచుకొంటుంది. వారు ముందు తమ హక్కులను చూచుకొన్న తరువాతనే తక్కినవిషయాలను గురించి ఆలోచిస్తారు. రాజ్యాంగశాసనాన్ని తయారు చేస్తూన్న ప్రధాన పక్షాలు ఏవో తెలిస్తే రాజ్యాంగశాసనం ఎలా ఉండబోతుందో ఎవరి హక్కులను అది సంరక్షిస్తుందో

అందుకొరకు ఎలాటి సాధనలను ఉపయోగిస్తారో సులభంగా చెప్పవచ్చు 1985 చట్టం ముఖ్యంగా బ్రిటిషు పార్లమెంటు యొక్క సృష్టి, మహమ్మదీయ అల్పసంఖ్యాక వర్గమూ, స్వదేశ సంస్థానాధిపతులూ కూడా కొంత జోక్యం కలిగించు కున్నారు. భారతదేశంలోని ప్రజాబాహుళ్యానికి గాని వారి పతౌన మాటలాడగల ప్రముఖరాజకీయపతౌలకుగాని చట్ట నిర్మాణంలో నిజమైన స్థానంలేదు. అందుచేతనే ప్రత్యేకంగా బ్రిటిషువారి దృష్ట్యే ముఖ్యములుగా కనిపించిన నూత్రాలూ కార్యకమాలూ మాత్రమే ఈ చట్టంలో చేర్చబడినాయి. దానిలో మానవునియొక్క, శ్రామికతగుతులయొక్క ప్రాధమికస్వత్వముల జాబితాకూడా చేర్చబడుతుందని ఆశించడం వల్ల ప్రయోజనంలేదు.

అయితే యెప్పటికైనా భారతదేశానికి నిజంగా ప్రజాస్వామిక రాజ్యాంగశాసనం తయారుచేయడమంటూ జరిగితే ఇటీవలి రాజ్యాంగశాసనాలన్నిటిలో లాగే దానిలోకూడా విధిగా ప్రాధమిక స్వత్వముల ప్రకటనను చేర్చితీరాలి. దేశంలోని అన్ని ప్రముఖ పతౌలవారూ సంస్థలవారూ-కాంగ్రెసూ, ముస్లింలీగూ, హిందూమహాసభా, త్రేడుయూనియన్ కాంగ్రెసూ, కార్మికులూ, కర్షకులూ అందరూ దీనికి అనుకూలురుగానే ఉన్నారు. ఆ సందర్భంలో 1933 లో భారత జాతీయ కాంగ్రెసు వారు చేసిన తీర్మానంలో వారు నిర్వచించిన హక్కులతోకూడిన ఒక హక్కుల జాబితాను ఆధారంగా గ్రహించవచ్చును కాంగ్రెసువారు తయారుచేసిన జాబితా సర్వగ్రహంగానూ, ముఖ్యమైన అవసరమైన విషయాలన్నింటినీ కలిగినదిగాను ఉంది.

అనుబంధము

ప్రాథమిక స్వత్వములనుగూర్చిన కాంగ్రెసు తీర్మానము

కాంగ్రెసువారు భావించే స్వరాజ్యం ప్రజాసామాన్యానికి ఏవిధముగా ఉపయోగపడగలదో వారికి తేటతెల్లంగా తెలుపుడుచేయడం అవసరమని ఈ కాంగ్రెసువారు అభిప్రాయపడుతున్నారు. ప్రజాసామాన్యానికి బరుగుతున్న అన్యాయాలను అరికట్టవలెనంటే, అన్నాతురులైన కోట్లకొలది ప్రజాసామాన్యముయొక్క ఆర్థికస్వాతంత్ర్యముకూడా రాజకీయస్వాతంత్ర్యంలో ఇమిడిఉండాలి అందువలన కాంగ్రెసువారు అంగీకరించబోయే ఏ రాజ్యాంగశాసనంలో నైనా ఈ క్రింది ప్రాథమికస్వత్వాలను విధిగా చేర్చాలి, లేక అలాచేర్చడానికి స్వరాజ్యప్రభుత్వానికి వీలుకలిపించాలి అని కాంగ్రెసు ప్రకటిస్తుంది.

ప్రాథమిక స్వత్వాలూ—విధులూ

1. (1) భారతదేశమందలి ప్రతిపౌరునకూ స్వేచ్ఛగా తన అభిప్రాయాలను ప్రకటించడానికీ, ఇతరులతో సంబంధశాంధవ్యాలు కలిగి ఉండడానికీ, న్యాయసూత్రాలకూ నైతికధర్మాలకూ విరుద్ధములు కాని ఆశయాలతో నిరాయుధులుగానూ, ప్రశాంతంగానూ సమావేశం కావడానికీ హక్కుఉన్నది.
- (2) ప్రతిపౌరుడూ ప్రజాశాంతిభద్రతలకు భంగకరము కాని విధాన ఆత్మస్వాతంత్ర్యమును అనుభవిస్తూ

స్వేచ్ఛగా తన మతాన్ని ప్రచారం చేసుకొనడానికీ, అనుష్ఠించుకొనడానికీ హక్కును కలిగి ఉన్నాడు.

- (3) అల్పసంఖ్యాకులయొక్క, వివిధ భాషాప్రయుక్త మండలములయొక్క విజ్ఞానము, భాష, లిపి, రక్షింపబడతాయి.
- (4) వర్ణ, కుల, మత, లింగ వివక్షతలులేకుండా పౌరులందరు న్యాయశాస్త్రదృష్ట్యా సమానులుగా చూడబడతారు.
- (5) ఏ పౌరుడూ, అతనియొక్క లేక ఆమెయొక్క వగకుల, మత, లింగములే కారణంగా ప్రభుత్వోద్యోగాలకూ, అధికార గౌరవపదవులకూ, వర్తక, వృత్తి వ్యాపారాలకూ అనర్హుడుగాగాని, అనర్హుగాగాని, పరిగణింపబడరు.
- (6) ప్రభుత్వమువారిచేగాని, స్థానికసంస్థలచేగాని నిర్వహింపబడుతూ ఉన్నటువంటిన్నీ లేక ప్రజలందరియొక్క ఉపయోగార్థం ప్రత్యేక వ్యక్తులచే ధర్మార్థముగా ఈయబడినటువంటిన్నీ బావులూ, చెరువులూ, రోడ్లూ, పాఠశాలలూ, ధర్మసత్రములూ- వీటి అన్నింటి విషయములోనూ పౌరులందరికీ సమానమైన హక్కులూ, విధులూ ఉంటాయి.
- (7) ప్రతిపౌరుడూ, ఆ విషయకముగా చేయబడిన నిబంధనలనూ, నియమావళినీ అనుసరించి ఆయుధములను కలిగి ఉండువానికీ, ధరించడానికీ హక్కును కలిగి ఉంటాడు.

- (8) న్యాయశాస్త్రం విధిస్తేనే తప్ప ఏ వ్యక్తియొక్క స్వాతంత్ర్యము హరింపబడదు, అతని గృహముగాని, ఆస్తిగాని దురాక్రమింప బడటంగాని, అపహరింపబడటంగాని జరుగదు.
- (9) అన్నిమతముల విషయంలోనూ ప్రభుత్వం తటస్థంగానే ఉంటుంది
- (10) సార్వజనిక వయోజన నియోజనాధికారము ఏర్పాటు చేయబడుతుంది
- (11) ప్రభుత్వము ఉచిత నిర్బంధప్రాధమికవిద్యకు ఏర్పాటు చేస్తుంది.
- (12) ప్రభుత్వము ఎవరికీ బిరుదులను ఇవ్వదు.
- (13) మరణదండన ఉండదు.
- (14) ప్రతిపౌరుడూ స్వేచ్ఛగా భారతదేశమంతటను సంచరించవచ్చును, దేశములో ఏభాగములోనైననూ స్థిరముగాగాని, కొంతకాలముగాని నివసించవచ్చును. ఏ వృత్తినైనా వ్యాపారమునైనా సాగించుకొనవచ్చును; భారతదేశమందలి అన్ని భాగములలోనూ న్యాయశాస్త్ర సంబంధమైన శిక్షకుగాని, రక్షకుగాని అందరితోనూ సమానమైన అర్హతను కలిగి ఉంటాడు.

కా ర్మి కు లు

2. (అ) ఆర్థికజీవిత సంఘటనము న్యాయంగానూ, తృప్తికర

మైన జీవనపరిమాణమును కలిపించా లనే ఆదర్శం తోనూ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది.

(ఆ) ప్రభుత్వము పారిశ్రామిక కార్మికులకు రక్షణలను ఏర్పాటుచేసి, ప్రత్యేక శాసనాలద్వారానూ, ఇతర విధములుగానూ వారికి యోగ్యమైన కూలి, పరిశ్రమలో ఆరోగ్యకరములైన ఏర్పాటు, పనిచేయవలసిన కాలము ఇన్నిగంటలు అనే నిర్ణయమూ, పనివారికీ, యజమానులకూ విభేదములు కలిగినప్పుడు స్పష్టము చేయడానికి తగిన సాధనోపాయాలూ, వార్ధక్యము వల్లనూ అనారోగ్యమువల్లనూ, నిరుద్యోగమువల్లనూ కలిగే ఆర్థికాపదలకు నివారకమైన రక్షణ ఏర్పాటు చేయబడతాయి.

3. పెట్టిచాకిరీపద్ధతినుండి, అలాంటి ఇతర పద్ధతులనుండి కార్మికులకు మోక్షము కలిగింపబడుతుంది.
4. స్త్రీ కూలీలకు రక్షణ, ముఖ్యంగా గర్భవతులై ఉన్నప్పుడు తగినంత కాలం సెలవు ఇప్పించడానికి ఏర్పాటు చేయబడుతుంది.
5. చదువుకొను ఈడుగల పిల్లలకు గనులలోనూ కర్మాగారాలలోనూ ప్రవేశం ఉండదు.
6. రైతులూ, కార్మికులూ సంఘాలుగా ఏర్పడి తమ సొంత రక్షణలను రక్షించుకొను హక్కు కలిగి ఉంటారు.

